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# Общие сведения о мониторинговом исследовании

Региональный проект «Обучение и социализация детей с ОВЗ в онклюзивном образовательном пространстве Новосибирской области» реализуется с 2011 года. Цель проекта – обеспечить доступное и качественное образование детей с ОВЗ в образовательных организациях Новосибирской области. Заказчиком проекта является министерство образования, науки и инновационной политики Новосибирской области (минобразования НСО).

Образовательные организации, принявшие участие в реализации проекта (инклюзивные школы), принимают на себя обязательство выстроить образовательный процесс таким образом, чтобы дети с ОВЗ были включены в него и могли обучаться совместно «нормативно развивающимися» детьми.

Каждая инклюзивная школа разрабатывает, представляет и реализует проект развития инклюзивного образования в данной образовательной организации.Организационно-методическую помощь участникам регионального проекта оказывает региональный оператор, функции которого возложены на ГБОУ НСО ОЦДК. Планирование и реализация мероприятий в рамках организационно-методической помощи инклюзивным школам требует представления о ходе реализации проектов инклюзивных школ и проблемах, которые возникают в этом процессе у участников регионального проекта.

Таким образом, субъектами управления в региональном проекте являются

* Минобразования НСО как заказчик и финансовый распорядительпроекта;
* ГБОУ НСО ОЦДК как координатор и организатор деятельности по проекту;
* инклюзивные школы как заказчики организационно-методической помощи и разработчики и исполнители проекта образовательной организации в контексте регионального проекта.

В реализации регионального проекта участвуют 114 образовательных организаций Новосибирской области, 35 из них с 2011 года, 79 – с 2013.

Каждый субъект управления является Заказчиком мониторинга реализации регионального проекта с целью определения эффективности образовательного процесса в условиях инклюзивной практики. Данный мониторинг направлен на решение управленческих задач, связанных с проектированием изменений в системе образования на реализацию права на образование детей с ОВЗ и их успешную социализацию в обществе.

Результаты мониторингового исследования позволят наметить необходимые преобразования в образовательной системе Новосибирской областидля обеспечения полноценного образования детей с ОВЗ с целью ихполноценной социальной адаптации в образовательной среде, выявить потребности детей в образовательных услугах и запросы на специальные образовательные условия.

Мониторинговое исследование проводилось в период с ноября 2013 года по февраль 2014 года.

Разработчиком и организатороммониторингового исследования является ГБОУ НСО ОЦДК в соответствии с планом деятельности учреждения.

Эффективность образовательного процесса в инклюзивных школах отслеживается по следующим параметрам организуемых в рамках проекта процессов:

* отношения к практике инклюзивного образования со стороны учителей, администрации, родителей и самих детей;
* процесса обучения (оценка достижений детей с ОВЗ и их нормативно развивающихся сверстников – в инклюзивных классах, в т.ч. динамика академической успеваемости);
* процесса социализации обучающихся (социальное благополучие, психо­логическая комфортность и безопасность в классе и в образовательной среде школы в целом).

**Задачи** мониторингового исследования:

* получение достоверных, объективных данных о позитивных и негативных образовательных эффектах инклюзии в образовательных организациях – участниках регионального проекта;
* выявление тенденций с целью определения проблемных зон и точек роста;
* оценка эффективности проекта по содержательным параметрам;
* составление выводов на основе аналитической информации.

*Исследование проводилось в виде глобального мониторинга.*

В мониторинге 2013г. из 114 образовательных организаций, входящих в проект, приняли участие 108 школ из 27 муниципальных образований, из них 35 городских школ и 73 сельских.

Не приняли участие в мониторинге следующие образовательные организации:

* МКОУ Баганская СОШ № 1 Баганского района – заявили о выходе из проекта (нет детей с ОВЗ).
* МКОУ Сузунская СОШ № 1 Сузунского района– заявили о выходе из проекта ( так как участвуют в других проектах).
* МБОУ СОШ № 147 г. Новосибирск (Первомайский р-н)–планируют выйти из проекта по причине того, что на данный момент в школе нет детей ОВЗ.
* МБОУ СОШ №128 г. Новосибирск (Кировский р-н) – нет возможности заниматься мониторингом.
* МБОУ Новопреображенская СОШ Чановского района – не устойчивая работа интернета
* МБОУ Толмачёвская СОШ № 60 г. Обь– без объяснения причин
* МОУ ООШ № 1 Татарского района – по причине слияния с ООШ школа – интернат Татарский р-н.

По каждой из инклюзивных школ представлена выборка из двух инклюзивных классов – начального и среднего звена. Всего в исследовании приняли участие:

1. Работники образованияинклюзивных школ - 1420 чел, из них:

- административные работники – 260 чел.

- педагоги и специалисты ППМС сопровождения - 1159 чел.

1. Дети, обучающиеся в инклюзивных классах, - 2863 детей из 190 классов (2-х кл.-32, 3-х кл. – 51, 4-х кл. – 3, 5-х кл. – 6, 6-х кл. – 37, 7-х кл. – 35, 8-х кл. – 22, 9-х кл. – 4).
2. Родители детей, обучающихся в инклюзивных классах, из них:

* родители детей, развивающихся согласно возрастным нормам– 1933 чел.
* родители детей с ОВЗ – 397 чел.

Для выполнения мониторингового исследования был разработан и апробирован комплекс методов исследования, ориентированных на анализ состояния системы оценки достижений обучающихся, анализ принятия инклюзии субъектами образовательного процесса, анализ процесса социализации обучающихся.

Использовался следующий инструментарий:.

Анкеты для опроса администрации, учителей, специалистов системы ППМС-сопровождения (психологов, логопедов, социальных педагогов), учащихся и их родителей разработаны научным консультантом ГБОУ НСО ОЦДК, кандидатом психологических наук, профессором НГПУ Татьяной Леонидовной Чепель,кандидатом психологических наук, заместителем директора по НМР ГБОУ НСО ОЦДК Татьяной Петровной Абакировой, кандидатом педагогических наук, заведующей кафедрой педагогики и психологии ИЕСЭН НГПУ Алевтиной Геннадьевной Ряписовой, кандидатом психологических наук, доцентом Факультета психологии НГПУ Валерией Анатольевной Иванченко, аспирантом кафедры специальной психологии ИФМИП НГПУ Андреем Казимировичем Циснецким.

*Методом анкетирования предполагалось получить ответы на целый ряд вопросов, косвенно свидетельствующих опринятии инклюзивной практики (педагогическая реальность, отраженная в сознании субъектов образовательного процесса):*

* какие педагогические трудности испытывают учителя при организации образовательного процесса, и насколько они обеспечены организационно-методической и научно-методической помощью в своей инновационной практике,
* совпадают ли оценки степени и содержания педагогических трудностей в условиях инклюзивного процесса в группах учителей и администрации,
* как оценивают динамику успеваемости детей с ОВЗ и других учащихся учителя, специалисты системы ППМС-сопровождения и администраторы;
* как оценивают педагоги и руководители динамику социализации в условиях инклюзивной практики (по параметрам социального благополучия-неблагополучия в классных коллективах);
* насколько психологически и технологически (методически) готовы педагогические коллективы к инклюзивной практике.

*По результатам исследования с использованием анкет для родителей двух групп (родители нормативно развивающихся школьников и детей с ОВЗ) предполагалось произвести оценку принятия-непринятия инклюзии как образовательной инновации родителями с выделением наиболее проблемных зон их позиции*, и, кроме того, получить информацию относительно оценок родителями психологического благополучия и социализации детей, а также их взглядов на изменение успеваемости детей в условиях инклюзивного процесса (стали учиться лучше, хуже или ничего не изменилось).

*По результатам исследования системы оценивания образовательных достижений предполагалось определить, существует ли индивидуально-ориентированный подход в оценивании детей, обучающихся в инклюзивным классах (происходит ли внедрение в образовательный процесс форм фиксации образовательных достижений учащихся («Таблица достижений», «Портфель ученика» и др.) альтернативных нормированной оценке, а также участвуют ли дети и педагоги в планировании и оценке достижений.).*

Для оценки состояния социализации детей с ОВЗприменялась методика «Круг друзей» разработанная профессором Йорского университета г. Торонто (Канада) Гэри Банчем и модифицированнакандидатом психологических наук, доцентом факультета психологии НГПУ Иванченко Валерией Анатольевной. Данная методика используется впервые и позволяет оценить уровень социализации детей в образовательном пространстве.

По результатам социомониторингового исследования *предполагалось получить данные о выстраивании взаимоотношений со сверстниками и взрослыми в реальном и виртуальном мире у детей, развивающихся согласно возрастным нормам, и у детей с ОВЗ*.

Дизайн данного мониторингового исследования учитывал сложный организационно-территориальный формат регионального проекта (разбросанность школ по всей территории области при значительной удаленности от исследовательского центра; различный «стартовый» уровень школ-участников и другое), а также методические требования используемых диагностических методик.

Для получения достоверных и доказательных мониторинговых данных в каждой из 108 школ замеры проводились дистанционно при помощи интернет-ресурсов под контролем кураторов проекта, а также независимых метрологовиз числа сотрудников филиалов ГБОУ НСО ОЦДК в течение 1 рабочего дня.

Данная форма внешнего мониторинга позволила значительно расширить возможности процедуры мониторинга, и значительно сократить финансовые расходы на организацию и проведение мониторинга.

# Отношение участников образовательного процесса к инклюзии

Первый измеряемый показатель в рамках данного мониторингового исследования – динамика отношения к практике инклюзивного образования со стороны учителей, администрации, родителей и самих детей.

*Методом анкетирования изучалась педагогическая реальность, отраженная в сознании субъектов образовательного процесса.*

По анкетированию администрации и педагогов предполагалось получить ответы на целый ряд вопросов, косвенно свидетельствующих об эффективности образовательного процесса в условиях инклюзивной практики:

* какие педагогические трудности испытывают учителя при организации образовательного процесса, и насколько они обеспечены организационно-методической и научно-методической помощью в своей инновационной практике,
* совпадают ли оценки степени и содержания педагогических трудностей в условиях инклюзивного процесса в группах учителей и администрации,
* как оценивают динамику успеваемости детей с ОВЗ и других учащихся учителя, специалисты системы ППМС-сопровождения и администраторы;
* как оценивают педагоги и руководители динамику социализации в условиях инклюзивной практики (по параметрам социального благополучия-неблагополучия в классных коллективах);
* насколько психологически и технологически (методически) готовы педагогические коллективы к инклюзивной практике.

*По результатам исследования с использованием анкет для родителей двух групп (родители нормативно развивающихся школьников и детей с ОВЗ) произведена оценка принятия-непринятия инклюзии как образовательной инновации родителями с выделением наиболее проблемных зон их позиции*, и, кроме того, получена дополнительная информацию относительно оценок родителями психологического благополучия и социализации детей, а также их взглядов на изменение успеваемости детей в условиях инклюзивного процесса (стали учиться лучше, хуже или ничего не изменилось).

# Отношение администрации к инклюзивному образованию

Всего опрошено 260 человек, из них 111 человек – члены административных групп из 35 образовательныхорганизаций, вступивших в проект в 2011 году, и 149 человек – члены административных групп из 74образовательныхорганизаций, вступивших в проект в 2011 году. Таким образом, всего приняло участие 260 человек из 106 инклюзивных школ (гистограмма 1).

Не приняли участие вданномопросе2 образовательных организаций (МКОУ Кыштовская СОШ №2, МКОУКочневская СОШ Татарский р-н)

Общие статистические данные представлены на гистограммах 1-3

*Гистограмма1*

******

*Гистограмма 2*

*Гистограмма 3*

Все участники мониторинга из административной группы имеют высшее образование.

В анкеты для администрации ОО, педагогов и специалистов ППМС - сопровождения были включены 2 дополнительных блокавопросов.Целью первого блокавопросов, является определение реальногоколичества детей с ОВЗ. Второй блок вопросов даёт возможность определить, какие нарушения у детей с ОВЗ вызывают наибольшую трудность у педагоговв процессе повседневной деятельности.

Так общее количество детей с ОВЗ – 2087 человек, из них 137 не имеют заключение ПМПК. Количество детей по видам нарушений представлено в таблице 1, гистограмме 4.

Таблица 1

|  |  |
| --- | --- |
| Вопросы первого блока | Результат |
|
| Сколько учеников с нарушениями слуха обучается в вашей школе | 1% |
| Сколько учеников с нарушениями зрения обучается в вашей школе | 1.7% |
| Сколько учеников с нарушениями речи обучается в вашей школе | 7% |
| Сколько учеников с нарушениями опорно - двигательного аппарата обучается в вашей школе | 5% |
| Сколько учеников с интеллектуальными нарушениями (умственно отсталые) обучается в вашей школе | 17.2% |
| Сколько учеников с нарушениями в эмоционально - волевой сфере(аутизм, гиперактивность, другое) обучается в вашей школе | 6% |
| Сколько учеников с задержкой психического развития обучается в вашей школе | 39% |
| Сколько учеников со сложной структурой дефекта обучается в вашей школе | 14.3% |
| Сколько учеников с соматическими заболеваниями обучается в вашей школе | 7% |

*Гистограмма 4*

### Представление администрации о помощи, получаемой инклюзивной школой в реализации регионального проекта

Данные анализировались по следующим показателям:

* представление администрации о получении необходимой помощи по запросу в сложных ситуациях, возникающих в инклюзивном процессе (помощь по запросу).(таблица 2, гистограмма 5)
* представление администрации о том, какую помощь получили специалисты образовательного учреждения в течение первого года реализации проекта (полученная помощь).(таблица 2, гистограмма 6)
* представление администрации о том, в какой помощи нуждаются специалисты, реализующие инклюзивную практику (необходимая помощь).(таблица 2, гистограмма 7)

Таблица 2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Разделы*** | ***«школа – 2011»*** | | ***«школа – 2013»*** |
| **Раздел I. *« Помощь по запросу»*** | **2012** | **2013** |
| Коллег-администраторов | 30% | 63% | 44% |
| Родителей ребенка | 23% | 52% | 42% |
| Педагогического коллектива (или его части) | 43% | 57% | 44% |
| Методиста РИМЦ | 14% | 19% | 26% |
| Специалистов ОЦДК | 54% | 80% | 84% |
| Преподавателей НИКПиПРО | 27% | 45% | 38% |
| Сотрудников ресурсного центра | 11% | 8% | 19% |
| Сотрудников специализированной (коррекционной) школы | 10% | 12% | 38% |
| Руководителей других школ, участников проекта | 12% | 36% | 68% |
| **Раздел II. *«Полученная помощь»*** |  |  |  |
| Курсы повышения квалификации в области психологии и педагогики инклюзивного образования | 53% | 81% | 69% |
| Программы психологической помощи | 19% | 27% | 8% |
| Мероприятия по повышению профессионального мастерства (семинары, тренинги, конференции) | 56% | 86% | 81% |
| Мероприятия по повышению психолого-педагогической компетентности (внутри школы или на уровне района) | 50% | 78% | 72% |
| Мероприятия, направленные на понимание философии и принципов инклюзии | 24% | 72% | 36% |
| Материально-техническое обеспечение образовательного процесса | 13% | 27% | 10% |
| Нормативно-правовое обеспечение образовательного процесса | 25% | 59% | 38% |
| **Раздел III. *«Необходимая помощь»*** |  |  |  |
| Программы повышения квалификации в области психологии и педагогики инклюзивного образования | 19% | 27% | 43% |
| Программы повышения квалификации в области обучения детей с ОВЗ | 36% | 43% | 52% |
| Материально-техническое обеспечение образовательного процесса | 54% | 72% | 75% |
| Нормативно-правовое обеспечение образовательного процесса | 22% | 29% | 37% |
| Программно-методическое обеспечение образовательного процесса | 38% | 70% | 69% |
| Программы для детей и родителей по преодолению негативного отношения к инклюзивному образованию | 22% | 25% | 38% |

*Гистограмма 5*

Первая часть таблицы «Помощь по запросу» (таблица 3, гистограмма 6)позволяет провести сравнительный анализ того, на чью помощь ориентируются административные работники в процессе освоения инклюзивной практики по двум категориям образовательных организаций: школы, вошедшие в проект в 2011 году (школы-2011) и вошедшие в проект в 2013 годцу (школы -2013). Рост показателей практически по всем позициям показывает повышение активности взимодействия в целом – умение формировать запрос и принимать помощь извне позволяет школам встроить свою инклюзивную практику в общий контекст инклюзивного образовательного пространства, а умение использовать внутренние ресурсы (педагогов, родителей) работает на формирование инклюзивной культуры внутри образовательной организации.

При этомшколы-2011 более эффективно используют помощь коллег – администраторов (63%), педагогического коллектива (57%), родителей ребёнка (52%), преподавателей НИПКиПРО (45%) и специалистов ОЦДК (80%). В свою очередь административные группы «школ – 2013» в большей степени рассчитывают на помощь специалистов ОЦДК (84%) и на помощь руководителей других школ (68%). При этом к помощи сотрудников специализированной (коррекционной) школы, сотрудников ресурсных центров и методистов РИМЦ административные группы«школ – 2011» и «школ – 2013» обращаются крайне редко (см. гистограмму 6). Основная причина здесь в различных ценностных ориентирах, уровне принятия инклюзии. Можно сделать вывод о том, что коррекционные школы, ресрусные центры (создаваемые в основном на базе коррекционныхшколв) и РИМЦ практически не входят в инклюзивное образовательное пространство Новосибирской области.

*Гистограмма 6*

Второй раздел «Полученная помощь» (таблица 3, гистограмма 7), даёт возможность сравнить данные по объёмупомощи, которую, по мнению административных групп«школ – 2011» и «школ – 2013», получили педагоги и специалисты.Динамика наблюдается по всем параметрам. Так, по сравнению с 2012 годом, в 2013 году специалистам школ – 2011 была предоставлена более широкая возможность посещения мероприятий по повышению профессионального мастерства и психолого-педагогической компетентности.«Школы – 2013» значительно реже использовали эти возможности. Это можно объяснить тем, что «школы – 2011» уже имеют определённых опыт, наработанныйв процессе обучения и социализации детей с ОВЗ.Возможно в связи с этим возрастает и их участие в мероприятиях, направленных на понимание философии и принципов инклюзии (72% против 24% в 2012), тогда как у «школ– 2013» этот показатель на уровне 36%. Административные группы «школы – 2011» отмечают улучшение, материально – технического обеспечения (27% против 13% в 2012 г) и нормативно – правовое обеспечение образовательного процесса (59% против 25% в 2012 г), у «школ – 2013» эти показатели намного ниже - 10% и 38% соответственно.

Следует отметить, что данные, предоставляемые школами-2013, дают более высокие показатели, чем в школах-2011 в первый год реализации проекта, из чего можно сделать вывод, что помощь инклюзивным школам в настоящее время оказывается более сисстемно и целенаправленно.

*Гистограмма 7*

В третьем разделе «Необходимая помощь»(таблица 3, гистограмма 8), приводятся данные о потребности школ в использовании внешнего ресурса. Потребность школ-2011 возрастает – это связано как с более глубоким пониманием требований к инклюзии, так и с расширяющейся практикой «взаимообучения», когда образовательные организации становятся стажировочными площадками друг для друга, представляя коллегам свой опыт в различных формах совместных мероприятий.

При этом организация курсов повышения квалификации для педагогических работников ОО всё также остаётся актуальной для административных групп всех ОО.

### Представление администрации об изменениях в ресурсной обеспеченности образовательной организации

Результаты опроса по ресурсной обеспеченности представлены в таблице 3 и гистограмме 8:

Таблица 3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Разделы** | **«школа – 2011»** | **«школа – 2013»** |
| **Раздел I. Ресурсы, созданные в ОО для реализации практики инклюзивного образования** |
| Нормативно-правовое обеспечение | 89% | 74% |
| Междисциплинарная команда специалистов | 71% | 52% |
| Школьный консилиум | 98% | 100% |
| Психологическая готовность детского коллектива | 80% | 44% |
| Психологическая готовность родительской общественности | 66% | 34% |
| **Раздел II. Материально-техническое обеспечение в ОО** |  |  |
| Новые кабинеты или оборудование | 37% | 17% |
| Учебные пособия | 50% | 65% |
| Компьютеры и тренажеры | 74% | 64% |
| Зал ЛФК | 36% | 18% |
| Комната СБО | 31% | 23% |
| Психологический кабинет | 81% | 53% |
| **Раздел III. Учебно-методические наработки, используемые в ОО** |  |  |
| Рабочие программы по предметам | 93% | 93% |
| Коррекционная программа в рамках ФГОС | 78% | 69% |
| Индивидуальные образовательные маршруты | 93% | 76% |
| Программы дополнительного образования | 79% | 72% |
| Методические рекомендации, планы и сценарии занятий | 72% | 54% |
| Дневники наблюдений, психологические характеристики школьников | 89% | 86% |
| Заключения специалистов сопровождения | 92% | 72% |
| **Раздел IV. Психологическая помощь** |  |  |
| со стороны специалистов школы | 81% | 69% |
| со стороны базовой школы | 2% | 8% |
| со стороны ОЦДК | 70% | 53% |
| со стороны филиалов ОЦДК | 34% | 47% |
| со стороны других ППМС-центров | 21% | 21% |

*Гистограмма 8*

Под цифрой «1» показаныресурсы«школ – 2011» в 2012 году, под цифрой «2» - ресурсы «школ – 2011» в 2013 году, под цифрой «3» соответственно - «школы – 2013»

Анализ данных показывает, что административные группы «школ – 2011» отмечают возрастание уровня ресурсного обеспечения в 2013 году по сравнению с уровнем 2012 года. Административные группы «школ – 2013» также отмечают достаточновысокий уровень.

*Таким образом, 95% опрошенных административных групп «школ 2011» и 85% «школ 2013»считают, что ресурсная обеспеченность в школах вполне достаточна для реализации инклюзивной практики.*

### Представление администрации о психологических изменениях в классных коллективах ОО, наблюдаемых в ходе реализации практики инклюзивного образования

Для исследования представления о психологических изменениях в классных коллективах были использованы 7 параметров,представленных в таблице 4, гистограмме 9.

Таблица 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **«школа – 2011»** | **«школа – 2013»** |
| Повышается конфликтность школьников по отношению друг к другу | 0.9% | 2.6% |
| Повышается сплоченность детского коллектива | 51% | 36% |
| Повышается агрессивность школьников по отношению друг к другу | 0 | 1% |
| Повышается доброжелательность детей по отношению друг к другу | 73% | 44% |
| Дети с ОВЗ остаются изолированными в школьном коллективе | 0 | 2% |
| Дети с ОВЗ включены в общение с другими сверстниками, позитивно принимаются ими | 70% | 98% |
| Ничего не изменилось в психологической атмосфере | 4% | 14% |

*Гистограмма 9*

С точки зрения 95-99 % членов административных групп ОО «школ 2011» и «школ 2013» в классных коллективах происходят позитивные изменения, которые связаны с участием в реализации регионального проекта.

*Таким образом, анализ гистограммы показывает, что, с точки зрения администрации 106 ОО (98%), в школах, в связи с реализацией регионального проекта, психологический клиамт в классных коллективах не ухудшился, а в 71 % улучшился.*

### Представления администрации об изменениях в успеваемости школьников

Для получения сведений об изменении успеваемости детей в процессе инклюзивного обученияв анкеты были включены 7 параметров, представленных в таблице 5, гистограмма 10.

Таблица 5

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **«школа – 2011»** | **«школа – 2013»** |
| Снижается успеваемость детей всего класса | 0% | 1.3% |
| Дети с ОВЗ осваивают программный материал хуже, чем в условиях специального (коррекционного) обучения | 5.4% | 18% |
| Нормативно развивающиеся учащиеся стали учиться лучше | 13% | 3.3% |
| Дети с ОВЗ лучше усваивают материал | 49% | 26% |
| Нормативно развивающиеся учащиеся этого класса стали учиться хуже, чем их сверстники в параллельных классах | 0 | 3% |
| Никаких значимых изменений в успеваемости не наблюдаю | 25% | 31% |
| У детей с ОВЗ улучшаются базовые школьные навыки и умения (счет, письмо, чтение, устные ответы) | 68% | 50% |

*Гистограмма 10*

Под цифрой 1 представлена точка зрения «школ – 2011» в 2012 году, под цифрой 2 - «школ – 2011» в 2013 году и под цифрой 3, соответственно, «школы – 2013» об изменениях в успеваемости учащихся. Анализ полученных результатов говорит о том, что административные группы «школ – 2011» считают, что у них в 2013 году наблюдаются позитивные изменения в успеваемости школьников (71%) по сравнению с результатами 2012 года. Административные группы «школ –2013» считают, что изменения в успеваемости учащихся происходят (42%)

*Таким образом, из гистограммы видно, что с точки зрения 85% членов административных групп«школ-2011» и 84% «школ-2013», успеваемость детей не ухудшилась.*

### Представления администрации об изменениях в педагогическом коллективе, связанных с процессом инклюзивного обучения.

Для измерения изменений в педагогических коллективах связанных с процессомреализацииинклюзивной практики были использованы 8 параметров, представленных в таблице 6, гистограмма 11.

Таблица 6

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **«школа – 2011»** | **«школа – 2013»** |
| Снижается активность учителей, обучающих детей с ОВЗ | 0 | 2% |
| Повышается активность учителей, обучающих детей с ОВЗ | 75% | 46% |
| Повышается сплочённость педагогического коллектива | 41% | 25% |
| Повышается разобщённость педагогического коллектива | 0 | 1% |
| В коллективе не происходит никаких социальных изменений, связанных с процессом инклюзивного обучения | 12% | 15% |
| У учителей, обучающих детей с ОВЗ, повышается психолого-педагогическая компетентность | 79% | 70% |
| У всех учителей повышается психолого-педагогическая компетентность | 50% | 41% |
| Повышения психолого-педагогической компетентности не наблюдается | 1% | 1% |

*Гистограмма 11*

Под цифрой 1 представлена точка зрения «школ–2011» в 2012 году, под цифрой 2 «школ–2011» в 2013 году и под цифрой 3, соответственно, «школы – 2013» об изменениях в педагогическом коллективе. Полученная гистограмма показывает, чтопо мнению административных группу «школ–2011» в 2013 году наблюдались позитивные изменения в принятии инклюзивного образования (71%)выше, чем в 2012 году. Административные группы «школ–2013» считают, что позитивные изменениядостаточно велики (58%).

*Таким образом, по результатам исследования 99% административных групп «школ-2011» и 98% административных групп «школ-2013» считают, что в связи с началом реализации регионального проекта психологический климат в педагогических коллективах не ухудшился.*

### Интегративный показатель принятияинклюзииадминистративнымиработниками

Суммарный показатель принятия инклюзивного образования и условного принятия, с точки зрения административных групп«школ–2011», составляет 98%. и административных групп «школ-2013» - 90%.

*Таким образом, анализ анкет административных работников позволяет сделать вывод о том, что подавляющее большинство (94%) членов административных групп из 108 образовательных организаций (по их субъективным представлениям) приняли инклюзивное образование.*

# Отношение педагогических коллективов инклюзивных школ к инклюзивному образованию

Всего опрошено 1159 человек из 108 инклюзивных школ, из них 442 человек – педагоги и специалисты ППМС–сопровождения из 35 образовательныхорганизаций, вступивших в проект в 2011 году, и 717 человек – педагоги и специалисты ППМС–сопровождения из 74образовательныхорганизаций, вступивших в проект в 2011 году. Таким образом, всего в опросе приняло участие 1159 человек из 108 инклюзивных школ (гистограмма 12).

*Гистограмма 12*

### Представление педагогических коллективов о помощи в реализации инклюзивной практики

Данные анализировались по тем же показателям, что и у административной группы:

* представление педагогов о получении необходимой помощи по запросу в сложных ситуациях, возникающих в инклюзивном процессе (помощь по запросу). (таблица 7, гистограмма 13)
* представление педагогов о том, какую помощь получили специалисты образовательного учреждения в течение первого года реализации проекта (полученная помощь).(таблица 7, гистограмма 14)
* представление педагогов о том, в какой помощи нуждаются специалисты, реализующие инклюзивную практику (необходимая помощь). (таблица 7, гистограмма 15)

Таблица 7

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Разделы*** | ***«школа – 2011»*** | | ***«школа – 2013»*** |
| **Раздел I. *« Помощь по запросу»*** | **2012** | **2013** |
| Коллеги-учителя | 38% | 68% | 62% |
| Психолога | 76% | 78% | 75% |
| Логопеда | 39% | 38% | 38% |
| Социальный педагог | 55% | 52% | 39% |
| Родителей ребёнка | 44% | 52% | 49% |
| Руководителя школьного консилиума, завуча | 52% | 54% | 53% |
| Методиста РИМЦ | 9% | 6% | 12% |
| Специалистов ОЦДК | 20% | 34% | 33% |
| Преподавателей НИКПиПРО | 14% | 19% | 19% |
| Сотрудников ресурсного центра | 6% | 5% | 6% |
| Сотрудников специализированной (коррекционной) школы | 10% | 10% | 11% |
| Педагогов других школ, участников проекта | 9% | 13% | 23% |
| Директора школы | 31% | 36% | 36% |
| **Раздел II. *«Полученная помощь»*** |  |  |  |
| Курсы повышения квалификации в области психологии и педагогики инклюзивного образования | 33% | 48% | 30% |
| Программы психологической помощи | 8% | 17% | 10% |
| Мероприятия по повышению методического мастерства (семинары, тренинги, конференции) | 60% | 60% | 50% |
| Мероприятия по повышению психолого-педагогической компетентности (внутри школы или на уровне района) | 48% | 67% | 63% |
| Мероприятия, направленные на понимание философии и принципов инклюзии | 25% | 32% | 22% |
| Материально-техническое обеспечение образовательного процесса | 16% | 25% | 9% |
| Нормативно-правовое обеспечение образовательного процесса | 31% | 39% | 22% |
| **Раздел III. *«Необходимая помощь»*** |  |  |  |
| Программы повышения квалификации в области психологии и педагогики инклюзивного образования | 27% | 31% | 35% |
| Программы повышения квалификации в области обучения детей с ОВЗ | 33% | 37% | 46% |
| Материально-техническое обеспечение образовательного процесса | 54% | 56% | 63% |
| Нормативно-правовое обеспечение образовательного процесса | 8% | 10% | 15% |
| Программно-методическое обеспечение образовательного процесса | 38% | 58% | 60% |
| Программы для детей и родителей по преодолению негативного отношения к инклюзивному образованию | 21% | 21% | 24% |

*Гистограмма 13*

Первыйраздел«Помощь по запросу» (таблица 7, гистограмма 13)показывает,к кому бы обратилась члены педагогических коллективов в сложных ситуациях, возникающих при реализации практики инклюзивного образования.По сравнению с 2012 годом у школ-2011 вырос рейтинг коллег – учителей (68%), специалистов ОЦДК (34%), преподавателей НИПКиПРО (19%), в то же время значительно снизился рейтинг родителей (13%), методистов РИМЦ (6%) и сотрудников ресурсных центров (5%). Это может свидетельствовать о том, что, по представлениям членов педагогических коллективов как «школ–2011», так и «школ–2013», уровень профессиональной компетентности специалистов РИМЦ в вопросах организации инклюзивного образовательного процесса недостаточен и за методической помощью в решении актуальных вопросов образования детей с ОВЗ инклюзивно педагоги обратилась бы в последнюю очередь, как и к представителям ресурсных центров.

*Гистограмма 14*

Данные, полученные во второмразделе«Полученная помощь» (таблица 7, гистограмма 14), показывают то, какую помощь получили специалисты образовательного учреждения в ходе реализации проекта. Количество педагогов, повысивших психолого-педагогическую компетентность, достаточно высоко как у школ-2011, так и у школ-2013. Тем не менее запрос на такую помощь продолжает расти.

Намного ниже показатели помощи, полученной в плане материально-технического обеспечения – в первую очередь потому, что такая помощь не предусматривается проектом при этом данный показатель увеличился от 2012 к 2013 году.

*Гистограмма 15*

В третьем разделе «Необходимая помощь»(таблица 3, гистограмма 8) представленысведения о том, какую, по мнению педагогов, помощь им необходимо получить для успешной реализации проекта. Основной ориентир у обеих групп (школы-2011 и школы-2013) – на материально-техническое обеспечение. Резко возросла потребность в оказании помощи по прогроаммно-методическому обеспечению образовательного процесса. Рост этого показателя говорит о том, что инклюзивная практика входит в образовательный процесс и требует методической поддержки.

При этом организация курсов повышения квалификации для педагогических работников ОО всё также остаётся актуальной как для административных групп, так и для педагогов «школ-2011» и «школ 2-13».

### Представление педагогических коллективов об изменениях в ресурсной обеспеченности образовательных организаций

Мнениепедагогов о ресурсной обеспеченности инклюзивныхшколпредставлено в таблице 8 и гистограмме 16:

Таблица 8

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Разделы** | «школа – 2011» | «школа – 2013» |
| **Раздел I. Ресурсы, созданные в ОО для реализации практики инклюзивного образования** |
| Междисциплинарная команда специалистов | 60% | 40% |
| Школьный консилиум | 93% | 96% |
| Психологическая готовность детского коллектива | 54% | 34% |
| Психологическая готовность родительской общественности | 35% | 22% |
| **Раздел II. Материально -техническое обеспечение в ОО** |  |  |
| Новые кабинеты или оборудование | 27% | 12% |
| Учебные пособия | 44% | 55% |
| Компьютеры и тренажеры | 59% | 57% |
| Зал ЛФК | 26% | 9% |
| Комната СБО | 17% | 18% |
| Психологический кабинет | 79% | 55% |
| **Раздел III. Учебно-методические наработки используемые в ОО** |  |  |
| Рабочие программы по предметам | 89% | 90% |
| Коррекционная программа в рамках ФГОС | 55% | 52% |
| Индивидуальные образовательные маршруты | 85% | 69% |
| Программы дополнительного образования | 54% | 50% |
| Методические рекомендации, планы и сценарии занятий | 36% | 25% |
| Дневники наблюдений, психологические характеристики школьников | 61% | 74% |
| Заключения специалистов сопровождения | 71% | 63% |
| **Раздел IV. Психологическая помощь** |  |  |
| со стороны специалистов школы | 95% | 83% |
| со стороны базовой школы | 5% | 10% |
| со стороны ОЦДК | 30% | 30% |
| со стороны филиалов ОЦДК | 23% | 26% |

*Гистограмма 16*

В гистограмме приведены сводные данные о ресурсной обеспеченности инклюзивных школ с учётом мнения педагогов «школ-2011» в 2012 году. Под цифрой 1 в гистограмме показанопредставление педагогов «школ–2011» о ресурсах в 2012 году, под цифрой 2 - о ресурсах «школ–2011» в 2013 году и под цифрой 3, соответственно, «школы–2013». Мнение педагогов в данном случае практически полностью совпадает с мнением администраторов.

*Таким образом, с точки зрения 91% педагогов «школ-2011» и 81% «школ-2013»(96% и 86% соответственно – у администраторов) ресурсная обеспеченность в образовательныхорганизацияхвполне достаточна для реализации практики инклюзивного образования. Несмотря на это, запрос на ресурсы продолжает оставаться высоким.*

### Субъективные представления педагогов об изменениях в успеваемости школьников.

Таблица 9

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **«школа – 2011»** | **«школа – 2013»** |
| Снижается успеваемость детей всего класса | 3.3% | 7% |
| Дети с ОВЗ осваивают программный материал хуже, чем в условиях специального (коррекционного) обучения | 15% | 23% |
| Нормативно развивающиеся учащиеся стали учиться лучше | 10% | 5% |
| Дети с ОВЗ лучше усваивают материал | 41% | 21% |
| Нормативно развивающиеся учащиеся этого класса стали учиться хуже, чем их сверстники в параллельных классах | 0 | 11% |
| Никаких значимых изменений в успеваемости не наблюдаю | 27% | 37% |
| У детей с ОВЗ улучшаются базовые школьные навыки и умения (счет, письмо, чтение, устные ответы) | 51% | 34% |

*Гистограмма 17*

Под цифрой 1 представлены сведения о мнении педагогов «школ–2011» в 2012 году, под цифрой 2 - «школ–2011» в 2013 году и под цифрой 3, соответственно, «школы–2013»об успеваемости детей в ходе реализации инклюзивной практики.

Низкий уровень отмечают29%педагогов «школ-2011» и 56% педагогов «школ-2013».С их точки зрения в успеваемости детей в связи с участием в реализации проекта произошли негативные изменения: снизилась успеваемость детей всего класса, дети с ОВЗ усваивают программный материал хуже, чем в условиях специального (коррекционного) обучения либо нормативно развивающиеся дети стали учиться хуже. Административными работниками снижение успеваемости детей отмечено не было.

Средний уровень отмечают42%.Педагогов «школ-2011» и 31% педагогов «школ-2013».По их субъективным представлениям в успеваемости детей существенных изменений не произошло.

Высокий уровень показывают29% педагогов «школ-2011» и 13% педагогов «школ-2013».По их мнениюпроизошли позитивные изменения: успеваемость повысилась как у нормативно развивающихся детей, так и у детей с ОВЗ.

*Субъективные представления членов педагогических коллективов по изменениям в успеваемости детейрасходятсясмнением административных работников.*

*Так, 85% административных работниковсчитает, что успеваемость детей с началом участия в реализации регионального проекта не ухудшилась, у педагогов этот показатель составляет 71%. Это может свидетельствовать о большей тревожности педагогов, которая возникла в результате ответственности за изменения в успеваемости детей, и/или (скорее всего) о различных способах оценивания успеваемости педагогами и администраторами.*

### Представления педагогических коллективов об изменениях психологического климата в детских коллективах

Таблица 10

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | «школа – 2011» | «школа – 2013» |
| Повышается конфликтность школьников по отношению друг к другу | 3% | 4% |
| Повышается сплоченность детского коллектива | 37% | 26% |
| Повышается агрессивность школьников по отношению друг к другу | 1,5% | 3,6% |
| Повышается доброжелательность детей по отношению друг к другу | 50% | 39% |
| Дети с ОВЗ остаются изолированными в школьном коллективе | 3% | 4% |
| Дети с ОВЗ включены в общение с другими сверстниками, позитивно принимаются ими | 49% | 84% |
| Ничего не изменилось в психологической атмосфере | 12% | 21% |

*Гистограмма 18*

Как видно из гистограммы, построенной по средневзвешенным значениям таблицы 10, большинство педагогов склонны считать, что психологический климат в классных коллективах улучшился. При этом мнение педагогов «школы-2011» за год практически не изменилось. Такие высокие показатели по улучшению психологического климата, скорее всего, есть результат того, что с вхождением в проект педагоги намного серьёзнее, чем раньше, стали относиться к процессам социализации, к взаимодействию между детьми.

*Таким образом, можно предположить, что субъективные представления педагогов достаточно точно отражают реальное состояниеи в связи с участием в реализации регионального проекта психологический климат в детских коллективах не ухудшился.*

### Интегративный показатель принятия инклюзии педагогическими работниками

В гистограмме 19 представлены сводные результаты обработки данных по субъективным представлениям педагогов инклюзивных школ.

*Гистограмма 19*

Из гистограммы видно, что в совокупности (принятие и условное принятие) преобладает позитивное отношение к инклюзии, несмотря на все сложности её внедрения и недостаток ресурсного обеспечения. При этом у школ-2011 показатель принятия существенно выше, чем у школ, вступивших в проект в 2013 году. Основной причиной такого расхождения является то, что подавляющее большинство педагогов «школ-2013» не участвовали в принятии решения о вхождении в проект и видят в нём в первую очередь трудности, а не перспективы, что усиливает риски внедрения инноваций, в т.ч. инклюзивного образования:

* наличие инновационных барьеров в сознании учителей и ригидных психологических установок, затрудняющих принятие инновационной образовательной практики;
* высокая тревожность педагогов на фоне профессиональной ответственности за качество обученности школьников;
* недостаточность психолого-педагогической компетентности учителей в вопросах организации обучения и социализации детей с ОВЗ ;
* недостаточные программно-методическое обеспечение инклюзивного образования и дефицит методической помощи учителям по специфическим вопросам организации включающего образовательного процесса.

*Тем не менее, в целом можно сделать вывод о принятии инклюзии педагогами образовательных организаций – участников регионального проекта.*

# Отношение родителей детей с ОВЗ к инклюзивному образованию

В мониторинговом исследовании приняли участие 397 родителей детей с ОВЗиз108 образовательных организаций, из них родителей детей, обучающихся в«школах-2011»111 человек, родителей детей, обучающихся в «школах-2013»– 286 человек.

### Мнение родителей о проблемах и перспективах обучения детей в условиях инклюзии

В таблице 11 представлены результаты обработки анкет родителей по двум разделам вопросов: «С какими трудностями Ваш ребёнок сталкивается в ОО, которое посещает?» и «Какой главный результат Вы ждёте от обучения Вашего ребёнка в инклюзивной школе?».

Родители имели возможность выбрать несколько вариантов ответов либо не отвечать вообще.

Таблица 11

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Разделы*** | *«школа – 2011»* | | *«школа – 2013»* |
| **Раздел I. *« Трудности»*** | **2012** | **2013** |
| в управлении своим поведением, эмоциями | 38% | 27% | 22% |
| в общении со сверстниками | 37% | 15% | 11% |
| в учебных занятиях | 44% | 40% | 29% |
| в общении со взрослыми, учителями | 12% | 8% | 0% |
| не сталкивается с трудностями | 26% | 21% | 2% |
| не знаю | 7% | 4% | 10% |
| **Раздел II. *«Главный ожидаемый результат»*** |  |  |  |
| Ребенок приобретет необходимые знания, умения | 47% | 35% | 40% |
| Ребенок приобретет опыт общения | 14% | 12% | 15% |
| Ребенок освоит школьную программу | 28% | 27% | 16% |
| Разовьются способности | 8% | 6% | 7% |
| Получит необходимые жизненные навыки | 16% | 21% | 20% |

Сравнение позицииродителей детей с ОВЗ «школ 2011» в 2012 и 2013годах показывает, что при обучении инклюзивно продолжают возникать трудности в учебных занятиях, в ситуациях общения со сверстниками и в управлении своими эмоциями и поведением.При этом процент родителей, отмечающих трудности, уменьшается, что совпадает с мнением педагогов об улучшении психологического климата.

Доля родителей детей с ОВЗ, обучащихся в «школах-2013» и признающих трудности обучения их детей, существенно меньше (таблица 11). При этом крайне низка и доля тех родителей из «школ-2013», которые уверены, что их дети не сталкиваются с трудностями. Анализ анкет показал, что многие родители детей с ОВЗ, обучающихся в «школах-2013» предпочли не отвечать на этот блок вопросов. Это свидетельствует о том, что часть из них просто не задумываются о школьных проблемах своих детей, а, слодовательно, и не могут помочь им.

Такой вывод подтверждается и результатами опроса, представленными во втором блоке – «Главный ожидаемый результат». Подавляющее большинство родителей детей с ОВЗ всех школ ориентированы на знаниевый компонент. Следует предположить из этого, что и педагоги ориентированы в основном на освоение детьми школьной программы, поскольку именно их позиция служит ориентиром для родителей.

### Мнение родителей детей с ОВЗ о преимуществах и недостатках инклюзивного образования

В таблице 12представлены результаты обработки анкет родителей по их субъективным представлениям о преимуществах и недостатках инклюзивного образования. Родители имели возможность выбрать как ответы, определяющие преимущества, так и ответы, где указаны недостатки инклюзии. Обработка анкет проводилась по совокупности ответов каждого родителя.

Таблица 12

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **«школа – 2011»** | **«школа – 2013»** |
| Меньшая вероятность получения специальной помощи и индивидуальных коррекционно - развивающих услуг | 24% | 40% |
| Недостаточное количество программ, которые обеспечивают образование и развитие моего ребенка | 25% | 52% |
| Недостаточная подготовка специалистов для работы с учетом особенностей моего ребенка в условиях общеобразовательного учреждения | 13% | 15% |
| В условиях класса мой ребенок лучше подготовлен к условиям реальной жизни | 79% | 68% |
| Мой ребенок узнает больше о типичном развитии детей | 9% | 10% |
| Мой ребенок лучше осознает и признает свои слабые и сильные стороны | 12% | 28% |

Обработка анкет проводилась по совокупности ответов каждого родителя. Результат представлен в гистограмме 20.

*Гистограмма 20*

Как видно из гистограммы, подавляющее большинство родителей оценили инклюзию с разных позиций, а родителей, увидевших в ней только недостатки, в 2013 году не было совсем. Более того, многие родители отмечают в анкетах, что указанные ими недостатки инклюзии имеют временный, преходящий характер.

### Интегративный показатель принятия инклюзии родителями детей с ОВЗ

Интегративный показатель представляет собой суммарную средневзвешенную балльную оценку ответов по всем блокам анкет. Полученный результат представлен в таблице 13 и гистограмме 21.

Таблица 13

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **«школа – 2011»** | **«школа – 2013»** |
| Однозначно удовлетвореныобразовательными и коррекционно-развивающими услугами в ОО | 64% | 70% |
| Не удовлетворены, специальная школа дает больший спектр услуг для моего ребенка | 4% | 3% |
| Удовлетворены образовательными и коррекционно-развивающими услугами в ОО с определенными оговорками | 32% | 27% |

*Полное принятие – отмечают только преимущества инклюзивного образования и полное удовлетворение качеством реализации коррекционно-развивающих услуг и качеством образования в ОО.*

*Условное принятие – отмечают и преимущества, и недостатки инклюзивного образования, в целом, удовлетворены качеством реализации коррекционно-развивающих услуг и качеством образования в ОО.*

*Непринятие – отмечают только недостатки инклюзивного образования, неудовлетворенны качеством реализации коррекционно-развивающих услуг и качеством образования в ОО.*

*Гистограмма 21*

Под цифрой 1 представлены сводные данные о позиции родителей детей с ОВЗ «школ–2011» в 2012 году, под цифрой 2 - «школ–2011» в 2013 году и под цифрой 3, соответственно, «школ–2013» по принятию/непринятию инклюзивного образования.

Данные показывают, что в 2013 году в «школах–2011» мнение родителей детей с ОВЗ несколько изменились в сторону условного принятия инклюзивного образования по сравнению с результатами 2012 года. Распределение отношения к инклюзии родителей детей с ОВЗ «школ–2013» аналогично данным «школ-2011» (таблица 13, гистограмма 21).

В совокупности значений родители детей с ОВЗ по обеим категориям школ инклюзию принимают.

# Отношение родителей нормативно развивающихся детей к инклюзивному образованию

В мониторинговом исследовании приняли участие 1933 родителей нормативно развивающихся детей из 108 образовательных организаций, из них 790 родителей «школ-2011» и 1141родитель «школ 2013».

### Уровень информированности родителей нормативно развивающихся детей о реализации инклюзивного образования.

*Гистограмма 22*

Под цифрой 1 представлены ответы родителей детей с ОВЗ «школ–2011» в 2012 году, под цифрой 2 «школ–2011» в 2013 году и под цифрой 3, соответственно, «школ–2013»об информированности в вопросах инклюзивного образования.

Из гистограммы видно, что информированными в 2013 году считают себя три четверти родителей обеих групп инклюзивных школ.Четверть родителей всё ещё не знают о том, что образовательная организация, в которой обучаются их дети, является инклюзивной, и что это может значить для ребёнка. Такое положение несёт в себе риски возникновения конфликтных ситуаций.

Распределение по источникам информации представлено в таблице 14. Сведения, полученные от родителей детей, обучающихся в «школах-2011» т «школах-2013», практически совпадают – информация в основном поступает от педагогов и из интернет-ресурсов.

Таблица 14

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Источники информации** | **«школа – 2011»** | **«школа – 2013»** |
| Популярные газеты, журналы | 7% | 9% |
| Учителя и администрация школы | 69% | 63% |
| Электронные СМИ (радио, телевидение) | 25% | 26% |
| Интернет | 31% | 29% |
| Не интересуются | 4% | 2% |

### Мнение родителей нормативно развивающихся детей о том, где должны учиться дети с ОВЗ

Точка зрения родителей нормативно развивающихся детей о том, могут ли в классе, где учится их ребёнок, обучаться и дети с ОВЗ, крайне важна.Отношение родителей влияет на отношение детей к одноклассникам, на психологический климат в классе.В таблице 15 представлены результаты обработки той части анкет, где родители нормативно развивающихся детей определяют, где, по их мнению, должны учиться дети с ОВЗ.

Таблица 15

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Место обучения** | **«школа – 2011»** | **«школа – 2013»** |
| В обычной школе вместе со своими сверстниками | 56% | 49% |
| В специальной школе | 12% | 16% |
| В специальном классе обычной школы | 23% | 23% |
| Затрудняюсь ответить | 9% | 12% |

*Гистограмма 24*

Большинство родителей нормативно развивающихся детей считают, что совместное обучение является нормой. В «школах-2011» количество родителей с таким мнением несколько выросло – это означает, что ухудшения в обучении своих детей они не видят. Почти четверть родителей в обеих группах школ считают более правильным обучение детей с ОВЗ в специальных классах обычной школы. Детальный анализ анкет показал, что в основном это родители детей, в классах которых обучаются дети с ОВЗ со сложными дефектами и с поведенческими проблемами.В этом случае администрации образовательной организации следует обратить особое внимание на психологический климат в классе, изучить факторы, влияющие на него. Решение об организационных и/или содержательных изменениях в образовательном процессе может быть принято только по результатам такого анализа.

### Отношение родителей нормативно развивающихся детей к детям с ограниченными возможностями здоровья

Отношение родителей нормативно развивающихся детей к детям с ОВЗ зависит от множества факторов и является косвенным показателем психологического климата в классе, где вместе с их детьми учатся дети с ОВЗ. В таблице 16 представлен ряд вопросов, которые позволяют определить это отношение.

Таблица 16

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **«школа – 2011»** | **«школа – 2013»** |
| Он будет учиться рядом с домом | 23% | 23% |
| Он сможет не отрываться от своей семьи, детей своего дома, двора, поселка | 28% | 30% |
| Он будет тянуться к уровню учебных достижений учащихся класса | 40% | 36% |
| Инклюзия способствует формированию толерантности (дружеских, доброжелательных отношений между детьми, независимо от состояния их здоровья) | 44% | 39% |
| Мой ребенок научится сочувствовать людям, нуждающимся в помощи | 47% | 50% |
| Возможно снижение успеваемости и темпа развития здоровых детей | 21% | 21% |
| Возможно возникновение конфликтов в детском коллективе | 36% | 38% |
| Возможно уменьшение внимания к здоровым детям со стороны учителей | 26% | 32% |
| Возможно ухудшится самочувствие здоровых детей | 3% | 4% |
| Затрудняюсь ответить | 8% | 4% |

Результатыобработки данных представлены в гистограмме 25.

*Гистограмма 25*

Из гистограммы видно, чтов 2013 году подавляющее большинство родителей обеих групп школ показали положительное отношение. Это говорит о том, что по опыту родителей, процесс обучения их детей не ухудшился в связи с реализацией проекта.

### Мнение родителей нормативно развивающихся детей об отношении их детей к детям с ОВЗ

Мнение родителей об отношениях детей отражает не столько реально выстроенные отношения детей в классе, сколько субъективные ощущения родителей о психологическом состоянии ребёнка в этих отношениях. Результаты опроса приведены в таблице 17.

Таблица 17

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | «школа – 2011» | «школа – 2013» |
| Они дружат | 40% | 39% |
| Моему ребенку безразлично | 20% | 16% |
| Ему некомфортно с такими детьми | 4% | 5% |
| Затрудняюсь ответить | 36% | 40% |

По-прежнему высоким остаётся количество родителей, выбравших ответ «Затрудняюсь ответить» - это говорит о том, что многие родители в недостаточной мере интересуются жизнью своих детей в школьном коллективе.

Результаты обработки данных представлены к гистограмме 26.

*Гистограмма 26*

Из гистограммы видно, что мнение родителей нормативно развивающихся детей «школ-2011» в 2013 году об отношении их детей к детям с ОВЗ практически не изменилось. В «школах-2013» распределение аналогично.

Результаты опроса детей показывают иную картину, то есть мнение родители о том, что думают дети, существенно отличается от мнения самих детей. Можно сделать вывод, что родители не в достаточной степени осведомлены о жизни класса.

При этом для подавляющего большинства родителей совместное обучение их детей с детьми с ОВЗ воспринимается как норма (положительное и нейтральное).

### Интегративный показатель принятия инклюзивного образования родителями нормативно развивающихся детей

Интегративный показатель представляет собой суммарную средневзвешенную балльную оценку ответов по всем блокам анкет. Полученный результат представлен в таблице 18 и гистограмме 27.

Таблица 18

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | «школа – 2011» | «школа – 2013» |
| Положительно | 55% | 70% |
| Отрицательно | 18% | 3% |
| Условное принятие | 27% | 27% |

**Полное принятие** – положительное отношение к детям с ОВЗ и со стороны родителей и со стороны их детей, приветствуется совместное/инклюзивное обучение детей.

**Условное принятие** – нейтральное, безразличное отношение/неопределенные ответы

**Непринятие** – отрицательное отношение к детям с ОВЗ, родители больше склонны к отдельному обучению ребенка с ОВЗ (в специальных/коррекционных школах, специальных классах, на дому).

*Гистограмма 27*

Под цифрой 1 представлены сводные данные о позиции родителей нормативно развивающихся детей «школ–2011» в 2012 году, под цифрой 2 - «школ–2011» в 2013 году и под цифрой 3, соответственно, «школ–2013» по принятию/непринятию инклюзивного образования.

Данные показывают, что в 2013 году в «школах–2011» это мнение несколько изменились в сторону полного принятия инклюзивного образования по сравнению с результатами 2012 года. Распределение отношения к инклюзии родителей в «школах–2013» аналогично данным «школ-2011» в 2013 году.

В совокупности значений (93%) родители нормативно развивающихся детей по обеим категориям школ инклюзию принимают.

# Отношение детей к инклюзивному образованию

В мониторинговом исследовании приняли участие 1173 ребёнка из «школ-2011» , из них 551 ребенокиз начальных классов и 622обучающихся 6-8 классов; 1690 учащихся из «школ-2013», из них 882 из начальных классов и 808 из средней ступени образования.

Всего в мониторинге приняли участие 2863учащихся из 108 образовательных организаций.

Отношение детей к образованию зависит ут уровня их включённости в образовательный процесс и ощущения собственной значимости в этом процессе. В анкетах для детей представлено три блока вопросов: по включенности детей в процесс обучения, в общественную жизнь школы и в процесс ППМС-сопровождения детей.

### Субъективное ощущение детьми помощи, поддержки в процессе освоения образовательной программы

В таблице 19 сведены данные по ответам детей на 10 вопросов о том, какого рода помощь предоставляется детям в процессе обучения.

Таблица 19

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | **«школа – 2011»** | | | | **«школа – 2013»** | | | |
| **Нач.** | | **Сред** | | **Нач.** | | **Сред** | |
| да | нет | да | нет | да | нет | да | нет |
| На уроках мы часто работаем группами или парами. | 75% | 24% | 52% | 43% | 82% | 17% | 52% | 47% |
| Если у меня что-то не получается, то мне может помочь мой друг. | 91% | 9% | 92% | 8% | 92% | 8% | 91% | 9% |
| Учитель может мне помочь выполнить задание. | 82% | 18% | 90% | 10% | 94% | 6% | 92% | 8% |
| Я обычно успеваю сделать на уроке все задания, которые дает мне учитель. | 70% | 30% | 59% | 41% | 68% | 32% | 55% | 45% |
| Мне нравится помогать учителю, когда ему надо что-то сделать. | 93% | 7% | 83% | 17% | 94% | 6% | 83% | 17% |
| Мне кажется, что я могу учиться лучше. | 82% | 18% | 90% | 10% | 89% | 11% | 91% | 9% |
| Нам обычно задают очень много домашнего задания и я все не успеваю сделать. | 26% | 74% | 36% | 64% | 28% | 72% | 35% | 65% |
| На уроке учитель часто позволяет мне самому выбирать задания. | 27% | 73% | 17% | 83% | 27% | 73% | 16% | 84% |
| Я думаю, что правила поведения на уроках справедливые. | 91% | 9% | 85% | 15% | 92% | 8% | 90% | 10% |
| Меня часто хвалит учитель. | 69% | 31% | 48% | 52% | 69% | 31% | 48% | 52% |

Результаты обработки данных таблицы 19 представлены в гистограммах 28 (основная ступень) и гистограмме 29 (начальная ступень) по трём позициям: достаточный и недостаточный уровень помощи по субъективному ощущению детей и реально получаемая помощь (как это понимает ребёнок)

*Гистограмма 28*

*Гистограмма 29*

Под цифрой 1 представлено мнение детей, обучающихся в «школах–2011» в2012 году, под цифрой 2 – в «школах–2011» в 2013 году и под цифрой 3, соответственно, детей, обучающихся в «школах 2013»,о получаемой ими помощи.

Практически это мнение одинаково в обеих группах школ и мало изменилось за год в «школах-2011» - все сводные показатели варьируются в пределах погрешности.

Сравнение данных, полученных по ответам детей, обучающихся на основной ступени образования, с данными по начальным классам, показывает, что представление о полученной помощи у младших школьников такое же, как у старших, но оценка её «достаточности» гораздо выше.

Это свидетельствует о том, что предоставляемая обучающимся помощь не всегда соответствует потребностям в ней детей. Педагогам следует пересмотреть методы и приёмы работы с детьми на уроке.

*Особенно актуально это в трёх образовательныхорганизациях «школ-2011»и восьми образовательныхорганизациях «школ-2013».*

### Субъективноевопрятие детьми включенности в общественную жизнь школы, класса

В таблице 20 приводится десять вопросов, ответы на которые позволяют понять, насколько дети включены в общественную жизнь, во внеурочную деятельность.

Таблица20

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | **«школа – 2011»** | | | | **«школа – 2013»** | | | |
| **Нач.зв.** | | **Сред.зв** | | **Нач.зв.** | | **Сред.зв** | |
| да | нет | да | нет | да | нет | да | нет |
| Я участвую в различных мероприятиях, соревнованиях, праздниках. | 82% | 18% | 69% | 31% | 78% | 22% | 69% | 31% |
| Мы часто с классом выезжаем, бываем на экскурсиях, в театрах. | 59% | 49% | 41% | 59% | 53% | 47% | 23% | 77% |
| Я дополнительно посещаю кружок, секцию, занимаюсь спортом. | 75% | 25% | 74% | 26% | 80% | 20% | 68% | 32% |
| Мои работы вывешивают на стендах, чтобы их было видно всем. | 70% | 30% | 37% | 63% | 68% | 32% | 26% | 74% |
| Мне нравится наша школа. | 96% | 4% | 87% | 13% | 96% | 4% | 88% | 12% |
| У нас в школе ко всем относятся доброжелательно и нас этому учат. | 92% | 8% | 81% | 19% | 92% | 8% | 87% | 13% |
| Некоторые дети в моем классе обзываются. | 72% | 18% | 68% | 32% | 75% | 25% | 72% | 28% |
| Меня обижают в школе. | 23% | 77% | 11% | 89% | 28% | 72% | 11% | 89% |
| Я не хочу ходить в эту школу. | 14% | 86% | 15% | 85% | 11% | 89% | 15% | 85% |
| Если дети в классе ссорятся, учитель может их справедливо рассудить. | 94% | 6% | 87% | 13% | 94% | 6% | 88% | 12% |

Результаты обработки данного блока ответов по средней и начальной ступеням образования представлены на гистограммах 29 и 30 соответственно.

*Гистограмма 29*

*Гистограмма 30*

Под цифрой 1 представлено мнение детей, обучающихся в школах-2011» в 2012 году, под цифрой 2 - в «школах–2011» в 2013 году и под цифрой 3, соответственно, детей, обучающихся в «школах–2013»о включенности в общественную жизнь класса.

Результаты обработки по данному параметру коррелирует с результатом по параметру «помощи». По выборочному анализу отдельных анкет видно, что «недостаточность» по двум разным параметрам показывают одни и те же дети.

Четверть детей, обучающихся на основной ступени образования, заявляют о недостаточной включенности, что требует пересмотра программ воспитания обучающихся на ступени общего образования.

### Субъективныепредставления детей о включенности в процесс ППМС-сопровождения

Сводный результата по блоку вопросов, касающихся мнения детей об их включенности в процесс ППМС-сопровождения представлен на гистограмме 31 (по основной ступени образования) и гистограмме 32 (по начальной ступени)

*Гистограмма 31*

*Гистограмма 32*

Под цифрой 1 представлено мнение детей, обучающихся в «школах–2011» в 2012 году, под цифрой 2 - в «школах–2011» в 2013 году и под цифрой 3, соответственно, детей, обучающихся в «школах–2013»об их включенности в процесс ППМС – сопровождения.

Следует отметить достаточно значимый прирост по параметру «наличие ППМС-сопровождения» в «школах-2011», превышающий максимально допустимую погрешность. При этом в «школах-2013» данные практически те же, что и у «школ-2011» в 2013 году, что говорит о несколько большей подготовленности школ, вступивших в проект позже, в плане ППМС-сопровождения детей. Параметры «достаточности» и «недостаточности» ППМС-сопровождения здесь недостаточно информативны, так как в настоящее время ППМС-услуги в обязательном порядке предоставляются только детям с ОВЗ.

Тем не менее, следует обратить внимание на то, что почти четверть детей, обучающихся на основной ступени образования, заявляют о недостаточности этих услуг.

*Особенно актуально это в трёх образовательныхорганизациях «школ-2011» и десяти образовательныхорганизациях «школ-2013».*

### Интегративный показатель удовлетворенности детей процессом реализации инклюзивного образования (принятие инклюзивного образования)

Интегративный показатель выведен как среднеарифметическое по трём представленным выше параметрам и вынесен в гистограммы 33 и 34.

*Гистограмма 33*

*Гистограмма 34*

Из гистограмм видно, что в обеих группах школ существенно преобладает «условное принятие» инклюзии обучающимися. У младших школьников намного выше доля детей, полностью принимающих инклюзивное образование, а, значит, не испытывающих дискомфорта от совместного обучения.

Сводный результат по данным опроса всех детей представлен в гистограмме 35.

*Гистограмма 35*

Суммарный показатель принятия инклюзивного образования всеми детьми составляет 84%. В целом, считается, что инклюзивное образование принято детьми, если общая сумма показателей принятия и условного принятия (подсчитывается по ответам детей начальной и основной ступени образования) составляет 70 и более процентов.

*Таким образомможно сделать вывод, что в целом обучающиеся вполне удовлетворены инклюзивным образованием и теми изменениями, которые происходят в образовательных организациях.*

# Интегративный показатель принятия инклюзивного образования всеми участниками образовательного процесса

В гистограмме 36 представлены сводные данные по принятию инклюзии (полное принятие и условное принятие) всеми участниками образовательного процесса в «школах-2011» в 2012 и 2013 годах и в «школах-2013» в 2013 году (всего 108 образовательных организаций) по группам: административные работники, педагогические работники, родители детей с ОВЗ, родители нормативно развивающихся детей, детей, обучающихся на начальной и основной ступенях образования.

*Гистограмма 36*

Меньший процент принятия у педагогов и детей, обучающихся на основной ступени образования. Это те группы, которые полностью включены в образовательный процесс, коммуницируют в нём и имеют возможность оценить эффекты инклюзии в своей непосредственной деятельности.

Деятельность педагогов в настоящее время осложнена тем, что инклюзивное образование недостаточно поддержано в методическом плане, отсутствуют ФГОС для детей с ОВЗ при наличии требований к разработке адаптированных образовательных программ, которые в своём целевом разделе должны быть ориентированы на эти ФГОС. Эти проблемы и противоречия отражаются в субъективном мнении педагогов об инклюзивном образовании. Отношение педагогов с неизбежностью влияет и на отношение детей.

Такая ситуация требует постоянного внимания администрации школ и последовательной систематической работы в плане оказания практической помощи педагогам. Кроме того, крайне важно выработать систему оценивания достижений педагогов, в которой учитываются не только и не столько абсолютные показатели достижений обучающихся, сколько динамика их успешности.

*В целом можно отметить, что практика реализации инклюзии в образовательных учреждениях принесла положительные результаты. По усреднённым показателям все участники образовательного процесса приняли инклюзивное образование и отметили, что ухудшений, в целом не отмечается.*

# Анализ системы оценивания образовательных достижений учащихся.

В мониторинговом исследовании системы оценки достижений учащихся приняли участие 57 образовательных организаций.

Отметочная система оценивания достижений обучающихся в условиях инклюзивного образования становится неинформативной. Это подтверждено мониторинговыми исследованиями 2012 года. Отметку «3» получает подавляющее большинство детей с ОВЗ вне зависимости от динамики их успешности в образовательном процессе. Отметка «2» в четвертном и годовом оценивании практически не используется, поскольку предполагает отсутствие всякой динамики.

Закон «Об образовании в Российской Федерации» ФЗ-273 от 29.12.2012 года требует от образовательных организаций разработки системы оценки достижения планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы. Особонно это актуально для детей с ОВЗ при отсутствии ФГОС специального образования. В связи с этим мониторинговые исследования были направлены на определение текущего состояния формирования и внедрения системы оценки в инклюзивных школах.

Всего в данном опросе приняло участие 57 образовательных организаций (50% всех инклюзивных школ) - 23 «школы-2011» (66%) и 34 «школы-2013» (44%).

*Гистограмма 37*

Все «школы-2011» и 86% «школ-2013» (91% от общего количества школ, участвующих в опросе) подтвердили наличие в их образовательных организациях разработанной системы оценивания достижений образовательных результатов.

При этом только 79% образовательных организаций заявили о об осуществлении перехода от традиционной отметочной системы к комплексной оценке результатов. Следовательно, в части школ система оценивания достижений выстроена только на отметке. Тем не менее, эти школы наряду с другими пользуются такими инструментами фиксации достижений, как таблицы образовательных результатов (40% от всех участников опроса) и портфель достижений ученика (89%). Можно предположить, что эти формы только осваиваются образовательными организациями и сведения, полученные с их помощью, в оценке достижений в расчёт не принимаются. 4 школы (7%) отметили, что они не используют нормированную оценку, полностью перейдя на две другие формы фиксации достижений.

При обработке результатов школы используют различные методы, в т.ч. разработанные самостоятельно, часто без проверки на валидность и корректность постановки граничных условий. В связи с этим в настоящее время сведения о динамике успешности детей в образовательном процессе слабо сопоставимы и недостаточно объективны. В целом динамика успешности отслеживается в 98% школ, участвующих в опросе. Около четверти этих школ по собственной инициативе предоставила сведения о методах обработки данных оценивания и итоговых результатах этой обработки. Анализ этой информации может помочь вывести принцип соответствия критериального оценивания достижений детей нормы развития и детей с ОВЗ.

В большей части школ происходит включение детей с процесс планирования (77%) и оценивания (89%) достижений образовательных результатов. В основном это дети, обучающиеся на начальной ступени образования, и включение детей проводится в соответствии с ФГОС.

*Гистограмма 38*

*Гистограмма 39*

*Гистограмма 40*

В целом следует отметить, что переход от абсолютной оценки, выраженной в отметке, к оценке динамической, являющейся интегративной по нескольких показателям, крайне сложен для педагога, а там, где он осуществляется, возникают проблемы его практической реализации – недостаточно методической базы, компетентности педагогов в области статистической обработки информации.

# Анализ результатов методики «Круг друзей»

В исследовании приняли участие 99 образовательных организаций, 190 классов, 2173 нормативно развивающихся детей (начальная ступень образования - 1058 чел. и основная ступень – 1115 чел) и 428 детей с ОВЗ.(начальная – 202 чел. и основная – 226 чел).

В числе детей с ОВЗ - с нарушением зрения – 42, с нарушением слуха – 3, с нарушением речи – 21, с нарушением ОДА – 16, с интеллектуальной недостаточностью – 83, задержкой психического развития – 174, с нарушением общения и поведения – 18, с соматическими заболеваниями – 35 , со сложной структурой дефекта – 36 .

Методика даёт возможность получить информацию о круге общения ребёнка по четырём позициям: «семья» (С), «друзья» (Др), «приятели» (П) и «деловые отношения» (Д - взрослые, с которыми детям приходится регулярно общаться в повседневной жизни). Каждая позиция имеет два параметра – виртуальное (В - по электронной почте, телефону, через социальные сети) и реальное (Р) общение. Итого каждый ребёнок показывает 8 секторов общения: С-в, С-р, Др-в, Др-р, П-в, П-р, Д-в и Д-р.

Путём сравнения полученных данных с условной нормой, выведенной статистическими методами, можно оценить уровень социализации детей.

Расхождение интервалов условной нормы для детей с ОВЗ и нормативно развивающихся детей позволяет соотнести уровень социализации для этих двух категорий анкетируемых. В идеале эти интервалы должны быть максимально близки.

Результаты расчёта условных норм представлены на гистограммах 41 и 42.

По горизонтальной оси в цифрах от 1 до 16 показаны значения условной нормы для каждого сектора – с 1 по 8 мальчики, с 9 по 16 девочки.

*Гистограмм41*

*Гистограмма 42*

Как видно из гистограмм, расхождения между условной нормой нормативно развивающихся детей и детей с ОВЗ, превышающие погрешность вычислений, наболюдаются в трёх секторах: «Др-р» (друзья реальные), «П-р» (приятели реальные) и «Д-р» (деловое реальное). Коэффициенты корреляции по данным нормативно развивающихся детей и детей с ОВЗ составляют: по начальной ступени – 0,81, по основной – 0,76.

При этом у девочек, обучающихся на основной ступени образования расхождение больше, чем у мальчиков, и включает ещё и виртуальных друзей и приятелей.

В целом сравнение виртуального и реального общения детей даёт пезультаты в пользу реального (особенно у младших школьников). Хотя в некоторых школах сводный результат даёт преобладание виртуального: по данным нормативно развиающихся детей

* начальная тупень – в 1 школе мальчики и в 3 девочки;
* основная ступень – в 2 мальчики и в 5 девочки;

у детей с ОВЗ

* начальная тупень – в 1 школе мальчики и в 1 девочки;
* основная ступень – в 2 мальчики и в 2 девочки;

Это показатели, на которые школе нужно обратить особое внимание.

Гистограммы 43(а-г) представляют сводные результаты обработки данных по каждому сектору в 8 группах детей: норамтивно развивающиеся дети и дети с ОВЗ, обучающиеся на начальной и основной ступенях образования (мельчики и девочки).

*Гистограмма 43а*

*Гистограмма 43б*

Сравнительный анализ данных детей, обучающихся на начальной ступени образования, показывают, что процент отклонения от условной нормы у нормативно развивающихся детей и детей с ОВЗ практически одинаков. Серьёзное расхождение отмечается в секторе «Др-р» (друзья реальные), который в суммарной оценке перекрывается сектором «Д-р» (деловое реальное), включающим для детей с ОВЗ кроме педагогов ещё и специалисто социальной защиты, и медицинских работников.

*Гистограмма 43в*

*Гистограмма 43г*

Сводный результат обработки по данным, представленным в гистограммах 43в и 43г, аналогичен результату, полученному для детей начальной ступени образования. Здесь значимое расхождение (выше погрешности вычислений) отмечено по секоторам «Др-р» (друзья реальные) и «П-р» (приятели реальные).

Тем не менне, можно утверждать, что в целомсоциализация детей с ОВЗ проходит успешно и не не имеет значимых отличий от показателей нормативно развивающихся детей. При этом уровень социализации девочек несколько ниже уровня социализации мальчиков.

**Интегративный результат по методике «Круг друзей»**

*Гистограмма 44*

Из гистограммы видно, что в начальной ступени образования дети с нормой развития успешно социализируется в 42 общественных организациях ,дети с ОВЗ успешно социализируются в 12 ОО. Менее успешная социализация отмечена для детей с нормой развития в 22 ОО и для детей с ОВЗ в 12 ОО. Остальные ОО (35 и 75) предоставили недостаточно данных для определения социализации детей.

*Гистограмма 45*

Данные, представленные в гистограмме 45 говорят о том, что дети с нормой развития основной ступени образования успешно социализируются в 52 ОО, дети с ОВЗ успешно социализируются в 20 ОО. Менее успешная социализация в основной ступени образования у детей с нормой развтия происходит в 18 ОО и детей с ОВЗ в 17 ОО. Остальные ОО (29 и 62) не предоставили достаточно полных данных для определения успешности социализации детей.

Тем самым анализ гистограмм показал, что не во всех ОО дети с ОВЗ и дети с нормой развития социализируются успешно.

# Анализ сетевого взаимодействия инклюзивных школ

Показатель включенности в сетевое взаимодействие был введён в мониторинговые исследования в 2013 году по результатам мониторинга-2012. В 2012 году был сделан вывод о слабости сетевого взаимодействия участников регионального проекта, о недооценке сетевого взаимодействия как способа преодоления рисков данной образовательной инновации. Региональный оператор в 2013 году существенно усилил работу по формированию сетевого взаимодействия, включив следующие мероприятия по данному направлению:

1. Формирование общего информационного пространства инклюзивных школ, (виртуальный диск, общий почтовый ресурс, интерактивная карта, страница на сайте ГБОУ НСО ОЦДК). Каждый участник регионального проекта имеет доступ в этот информационный ресурс и имеет возможность быть активным пользователем, получая и предоставляя данные, имеющие интерес для всего сообщества.
2. Формирование общего обучающего пространства инклюзивных школ - возможность каждой инклюзивной школе принять статус стажировочного пункта, организуя цикл обучающих мероприятий на своей базе для других инклюзивных школ.
3. Предоставление консультаций по запросу административных и педагогических работников инклюзивных школ.

Каждое мероприятие расширяет перечень услуг, предоставляемых инклюзивным школам региональным операторам. При этом школа, пользующаяся этими услугами, принимает на себя и некоторые обязательства: по пополнению информационного ресурса, по участию в стажировочных мероприятиях, по исполнению решений, принятых на себя в ходе консультаций.

В гистограммах 46-48 представлены результаты обработки информации по активности инклюзивных школ в сетевом взаимодействии.

*Гистограмма 46*

*Гистограмма 47*

*Гистограмма 48*

Представленные данные показывают, что сетевой ресурс используется ещё достаточно слабо. Мониторинг показал, что во многих образовательных организациях педагоги практически не владеют информационно-коммуникационными технологиями и межшкольные коммуникации предпочитают выстраивать в очной форме, имеют трудности с выходом на дистанционное общение.

Интегративный показатель представлен на гистограмме 49.

*Гистограмма 49*

Активность инклюзивной школы в сетевом взаимодействии коррелирует с её активностью в инновационных изменениях образовательной среды и отражает объективную картину по реализации регионального проекта.

По данным гистограммы 49 можно видеть, что «школы-2011» использует сетевой ресурс намного активнее, чем «школы-2013».

# Выводы и предложения

Анализ результатов обработки данных по показателю «принятия/непринятия инклюзии» в сравнении 2012 и 2013 годов по «школам-2011» и в сравнении двух групп школ («школы-2011» и «школы-2013») в 2013 году показывает, что основные позиции «принятия/непринятия» по годам и группам аналогичны, поэтому выводы по мониторинговому исследованию 2012 года остаются актуальными и в 2013 году.

Выводы о достаточно успешной социализации детей, сделанные по данным 2012 года, подтверждаются данными 2013 года, полученными с помощью другой социометрической методики.

Анализ результатов обработки данных по показателям сетевого взаимодействия и внедрения системы оценки достижений обучающихся показывает, что оба эти показателя достаточно низки и подтверждают слабый уровень активности школ как в их взаимодействии между собой, так и в построении системы внутришкольного мониторинга.

Таким образом, можно отметить, что

1. Мониторинговое исследование *принятия инклюзивного образования* посредством исследования отношений всех участников образовательного процесса к практике инклюзивного образования (администрации, всех членов педагогического коллектива, нормативно развивающихся детей и детей с ОВЗ в инклюзивных классах и родителей всех школьников) показало, что в 108 ОО, согласно представлениям и оценочным суждениям участников образовательного процесса, в целом, отмечаются высокие показатели по принятию инклюзивного образования (87 %).
2. Тем не менее, выделилась группа образовательных организаций, где показатели удовлетворенности инклюзией у участников образовательного процесса несколько ниже средних данных, принятых за условную норму.
3. *Наиболее проблемным полем принятия-непринятия инклюзии остается группа педагогов.*

Зафиксировано, что в 5(14 %) «школ 2011» и 17 (23%) «школ 2013» педагоги не только недостаточно удовлетворены практикой реализации инклюзивного образования, но и не принимают ценности инклюзии, не убеждены в самой возможности и целесообразности совместного обучения детей с ОВЗ и нормативно развивающихся школьников.

*Наиболее очевидным фактором недостаточного принятия педагогами инновационного школьного проекта, как и в 2012 году, является недостаточная эффективностьвнутришкольной работы с педагогами, направленной на преодоление сложившихся стереотипов, на смену профессиональных установок, на формирование новой гуманистической педагогической позиции, на принятие ценностей и принципов инклюзивного образования. Отмечено, что существует значительный «разрыв» в результатах по данному показателю между административными группами в отмеченных школах и собственно педагогическими работниками.*

**Необходимо:**

* качественно менять содержание и формы работы *по преодолению одного из важнейших рисков развития инклюзивного образования* – риска неоптимальной педагогической позиции, смыслового отвержения, формального включения учителей в инклюзию.
* активизировать работу по повышению профессиональной компетентности педагогических работников, запланировать внутришкольные мероприятия, направленные на обобщение и тиражирование опыта совместного обучения детей с ОВЗ и здоровых школьников.
* в научно-методическом сопровождении школьных проектов необходимо использовать более действенные и разнообразные методы работы с педагогическими коллективами (современные психотехнологии обучения взрослых).
* существенно повысить потенциал и активность районных ИМЦ в вопросах организации инклюзивного образовательного процесса (организация инклюзивного урока, современные методы и технологии инклюзивного образования, проектирование адаптированных учебных программ, разработка ИОМ и т.д.)
* администрациям образовательных организаций постоянно осуществлять мониторинг проекта по данному показателю.

1. В двухобразовательных организациях (5%) обучающиеся основной ступени образованияив трёхобразовательных организациях (8%) учащиеся начальной ступени «школ-2011» отмечают недостаточное включение в общественную жизнь школы, класса и ощущают дефицит педагогической поддержки и необходимой им ППМС-помощи. С похожими проблемами столкнулись обучающиесяосновной ступени образования в 6 (8%) «школах-2013» и младшие школьники 4 (5%) «школ-2013».

**Необходимо**:

* усилить систему работы по социализации детей и систему ППМС-сопровождения обучающихся на основной ступени образования, поскольку на фоне подростковых проблем в развитии школьников могут нарастать проблемы межличностных конфликтов в школьной среде, усиливаться процессы маргинализации, отторжения детей с ОВЗсверстниками, нарастать социальная напряженность и ухудшаться состояние психологической атмосферы в учебных классах.

1. В ряде образовательных организаций родители нормативно развивающихся детей отмечают недостаток информированности о практике работы школы по реализации инклюзивного образования.

**Необходимо:**

* администрации образовательных организаций активизировать практику взаимодействия школы и семьи, изменять парадигму воздействия педагогов на родителей на парадигму полноценного сотрудничества школы с родителями, что должно способствовать повышению родительской ответственности и повышению эффективности органов государственно-общественного управления школой.
* качественно обновлять содержание и формы работы с родителями, в том числе и формы информирования и просвещения родителей.

1. В половине образовательных организаций не выстраивается система внутришкольного мониторинга, крайне важная в инклюзивном образовании, где система оценки достижений образовательных результатов детей с ОВЗ должна быть ориентирована на динамику успешности ребёнка в образовательной организации, зависящую от ряда факторов. Учёт этих факторов ведётся в основном через дневник динамического наблюдения.

**Необходимо:**

* активизировать деятельность по разработке системы оценки достижений детей с ОВЗ и согласовать её с оценкой достижений нормативно развивающихся детей;
* анлизировать опыт оценивания достижений детей с ОВЗ в других инклюзивных школах; включиться в межшкольные стажировки по данной теме.

1. Достаточно высока ещё изолированность инклюзивных школ друг от друга. Процессы обмена опытом, пополнения и развития собственной методической базы всё ещё не активизированы. Инициативу межшкольного взаимодействия проявляет не более 20% инклюзивных школ. Одной из основных причин низкой активности является недостаточная ИКТ-грамотность педагогов.

* максимально активно использовать и развивать созданный сетевой ресурс, включить во взаимодействие
* активизировать работу по повышению ИКТ-компетентности педагогических работников, активнее использовать в проведении внутришкольных и межшкольных мероприятий ИК-технологии (возможно проводить обучение педагогов детьми).

**Общий вывод:** вся полнота полученных данных в отношении четырёх групп мониторинговых показателей свидетельствует о достаточной эффективности образовательного процесса в условиях существенных инновационных изменений при реализации регионального проекта:

* + Процесс социализации в инклюзивных классах характеризуется благоприятными тенденциями и не обнаруживает проблемных и угрожающих показателей: *риск ухудшения по параметрам социального благополучия, социальной напряженности преодолевается в большинстве школ.*
* Результативность процесса обучения по параметрам успешности группы детей с ОВЗ и группы детей с нормативным развитием в образовательном процессе свидетельствует об отсутствии ухудшения школьной успешности: *риск снижения успеваемости в условиях инклюзии преодолен.*
* Отношение участников образовательного процесса к инклюзивной практике характеризуются устойчивыми позитивными тенденциями по группе школьных администраторов, родителей и детей и неоднозначными изменениями по группе педагогов. *Подтвердилось наиболее проблемное поле инновационной практики в рамках регионального проекта, требующее своевременных и качественно новых управленческих решений – педагогическая позиция учителей.*
  + Начало развиваться сетевое взаимодействие, которое позволит, кроме прочего, формировать образовательный контент в специфике инклюзивной школы.