



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ул. Сретенка, д. 29, г. Москва, 127051 тел.: (495) 632-90-77; факс: (495) 632-92-52

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ МОНИТОРИНГА ФУНКЦИЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ В СИСТЕМЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Исследование выполнено ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» в рамках государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации № 073-00037-24-01 от 09.02.2024 «Разработка примерного проекта функциональной модели психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования, предусматривающего ее реализацию на федеральном, региональном, муниципальном и институциональном уровнях, (в разрезе типов образовательных организаций), а также вариативные модели организации психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования»

Москва 2024

Оглавление

Используемые сокращения:	4
Введение	5
Метод исследования	6
Характеристика выборки.....	6
Описание результатов мониторинга.....	13
1. Блок 1 – Организационно-правовое регулирование деятельности по психолого-педагогическому сопровождению	13
1.1. Документы, регламентирующие деятельность по психолого-педагогическому сопровождению образовательного процесса.....	13
1.2. Комплексное оснащение кабинетов педагогов-психологов в образовательных организациях	17
2. Блок 2 – Кадровое обеспечение психолого-педагогического сопровождения	32
2.1. Обеспечение необходимой штатной численности педагогов-психологов в образовательной организации.....	32
2.2. Организация системы наставничества для педагогов-психологов образовательной организации.....	37
2.3. Обеспечение деятельности психолого-педагогического консилиума в образовательной организации.....	43
2.4. Обеспечение условий для непрерывного профессионального роста педагогов-психологов.....	45
2.5. Внедрение цифровых инструментов в профессиональную деятельность педагога-психолога	55
3. Блок 3 – Направления деятельности психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования	63
3.1. Психолого-педагогическое сопровождение участников образовательных отношений в образовательных организациях	63
3.2. Реализация межведомственного взаимодействия для обеспечения комплексного психолого-педагогического сопровождения обучающихся целевых групп	78
3.3. Реализация внутриведомственного взаимодействия для обеспечения комплексного психолого-педагогического сопровождения обучающихся целевых групп	80
3.4. Участие в проведении мониторинговых исследований оказания психолого-педагогической помощи	82
4. Трудности и дефициты, как перспективы развития психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования	85
Заключение.....	90
Выводы	95

Рекомендации по результатам мониторинга состояния функционирования психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования.....	98
Приложение	101
Приложение 1. Перечень нормативных правовых актов регионального уровня, представляющих наибольшую актуальность в деятельности педагогов-психологов	101
Приложение 2. Дополнительные статистические данные, полученные при обработке ответов участников.....	103

Используемые сокращения:

Педагог-психолог – педагог-психолог (психолог в сфере образования)

ДОО – дошкольная образовательная организация

ОО – общеобразовательная организация

ПОО – профессиональная образовательная организация

ППМС-центр – центр психолого-педагогической, медицинской
и социальной помощи

ФО – федеральный округ

ППк – психолого-педагогический консилиум

ПМПК – психолого-медико-педагогическая комиссия

Введение

В рамках выполнения государственного задания № 073-00037-24-01 от 09 февраля 2024 года на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов в целях организации и проведения научно-исследовательской работы по теме: «Разработка примерного проекта функциональной модели психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования, предусматривающего ее реализацию на федеральном, региональном, муниципальном и институциональном уровнях (в разрезе типов образовательных организаций),

а также вариативные модели организации психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования» федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Московский государственный психолого-педагогический университет» (далее – МГППУ) проведен мониторинг состояния функционирования психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования в Российской Федерации (далее – мониторинг).

Цель мониторинга – исследование с позиций функционального подхода состояния реализации функций психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования в Российской Федерации.

Описание психологической службы с позиций функционального подхода представляет собой структурное описание системы оказания психолого-педагогической помощи и включенных в нее функций. Также в описание включены средства, ресурсы и условия, обеспечивающие осуществление функций для достижения запланированного результата по обеспечению качественной |и доступной психолого-педагогической помощи.

На основании теоретического анализа научным коллективом МГППУ определены три блока функциональной модели психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования:

- организационно-правовое регулирование деятельности по психолого-педагогическому сопровождению, включая описание нормативного правового регулирования и материально-технической оснащенности указанной деятельности;

- кадровое обеспечение психолого-педагогического сопровождения: кадровое ядро психологической службы; организация системы наставничества; методическое оснащение деятельности по психолого-педагогическому сопровождению участников образовательных отношений; обеспечение условий для непрерывного профессионального роста педагогов-психологов, участия в конкурсах профессионального мастерства; внедрение цифровых инструментов в профессиональную деятельность педагога-психолога;

– направления деятельности психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования: основные проблематики и целевые группы, с которыми работает педагог-психолог, в том числе информация о временных затратах педагога-психолога на реализацию того или иного вида профессиональной деятельности; особенности оказания экстренной и кризисной психологической помощи, организации внутриведомственного и межведомственного взаимодействия; участие в мониторинговых исследованиях.

Метод исследования

Для реализации мониторинга научным коллективом МГППУ разработана специальная форма анкеты.

Сбор информации осуществлен в электронной форме с применением российской системы для проведения опросов и анкетирований в режиме онлайн AnketologBOX, оператором которой выступает МГППУ.

Статистические расчеты производились в Excel и 23 версии IBM SPSS Statistic.

Для наглядного представления совместного распределения двух исследуемых переменных и выявления связей между ними использовался метод построения таблиц сопряженности с применением одновыборочного критерия χ^2 -Пирсона. Подготовка ответов участников мониторинга, представленных в вариантах ответов к статистической обработке, осуществлялась путем присвоения каждому варианту ответа числового значения, например: «Да» – 2, «В разработке» – 1, «Нет» – 0. Сгруппированные исходные данные с помощью таблиц сопряженности по исследуемым переменным, проверялись на соответствие закону нормального распределения с помощью одновыборочного критерия λ -Колмогорова-Смирнова. Параметрические критерии, в частности, коэффициент корреляции r_{xy} -Пирсона и метод линейной регрессии применялся к статистическим данным, сгруппированным по исследуемым признакам и отвечающим закону нормального распределения: наличие отдельного кабинета и материально-техническое обеспечение; участие в деятельности ППк и отсутствие дополнительной нагрузки, а также участием в системе наставничества; наличие в организации положения / устава о психологической службе и участие педагога-психолога в деятельности ППк, в работе служб школьной медиации и ранней помощи. Непараметрический критерий – коэффициент ранговой корреляции r_s -Спирмена использовался для обработки статистических данных, сгруппированных по исследуемым признакам и не соответствующих нормальному распределению.

Характеристика выборки

Оценка функциональной модели психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования осуществлена

с применением метода стратификации, посредством выделения одного субъекта Российской Федерации из каждого федерального округа (далее – ФО).

В мониторинге приняли участие 8 субъектов Российской Федерации из каждого ФО: Ярославская область (Центральный ФО); Ленинградская область (Северо-Западный ФО); Ростовская область (Южный ФО); Республика Дагестан (Северо-Кавказский ФО); Пермский край (Приволжский ФО); Свердловская область (Уральский ФО); Новосибирская область (Сибирский ФО); Хабаровский край (Дальневосточный ФО).

В мониторинге приняли участие 2288 участников мониторинга (педагогов-психологов) из 1979 организаций.

На рисунке 1 представлено распределение общей численности участников мониторинга (в %), принявших участие в мониторинге, по субъектам Российской Федерации.

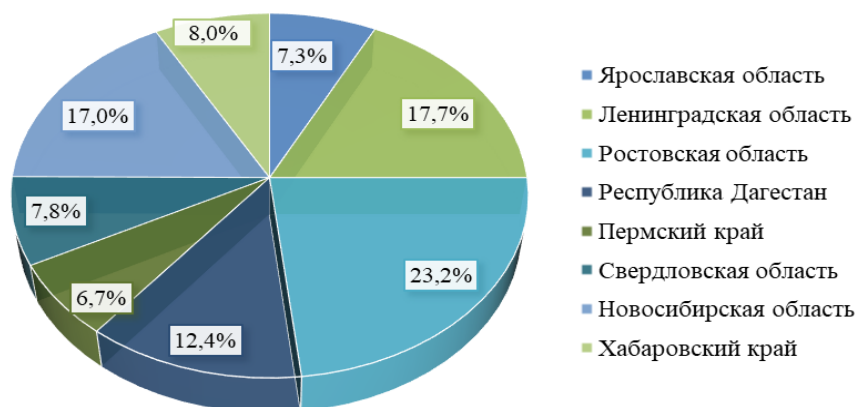


Рисунок 1 – Распределение численности участников мониторинга (в %), принявших участие в мониторинге, по субъектам Российской Федерации

Согласно данным, приведенным на рисунке 1, большую долю составили участники мониторинга из Ростовской области (23,2%), Ленинградской области (17,7%) и Новосибирской области (17,0%).

В таблице 1 представлено распределение численности участников мониторинга по субъектам Российской Федерации и типам организаций: дошкольные образовательные организации (далее – ДОО), общеобразовательные организации (далее – ОО), профессиональные образовательные организации (далее – ПОО), центры психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи (далее – ППМС-центр).

Таблица 1 – Распределение численности участников мониторинга по субъектам Российской Федерации и типам организаций

Субъект Российской Федерации	Тип организации								Всего
	ДОО		ОО		ПОО		ППМС-центр		
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	
Ярославская область	41	24,4%	101	60,1%	20	11,9%	6	3,6%	168
Ленинградская область	180	44,6%	199	49,2%	7	1,7%	18	4,5%	404
Ростовская область	206	38,8%	252	47,5%	67	12,6%	6	1,1%	531
Республика Дагестан	55	19,4%	214	75,3%	14	4,9%	1	0,4%	284
Пермский край	44	28,8%	94	61,4%	15	9,8%	0	0,0%	153
Свердловская область	18	10,1%	104	58,4%	37	20,8%	19	10,7%	178
Новосибирская область	82	21,1%	256	66,0%	50	12,9%	0	0,0%	388
Хабаровский край	44	24,2%	116	63,7%	5	2,8%	17	9,3%	182
Всего	670	29,3%	1336	58,4%	215	9,4%	67	2,9%	2288

По приведенным в таблице 1 данным, большую долю составляют участники мониторинга из ОО (58,4%), меньшую – из ППМС-центров (2,9%). Участники мониторинга из ДОО составляют 29,3%, ПОО – 9,4%. Полученные данные графически представлены на рисунке 2.

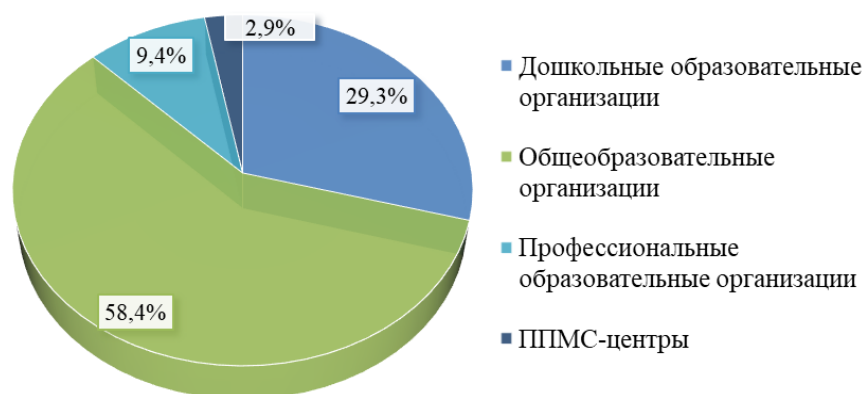


Рисунок 2 – Распределение численности участников мониторинга (в %) по типам организаций

Таким образом, по данным рисунка 2, основная часть участников мониторинга из ДОО, ОО, ПОО. Остальные 2,9% (67 чел.) участников мониторинга являются сотрудниками ППМС-центров и осуществляют сопровождение деятельности образовательных организаций в части оказания психолого-педагогической помощи участникам образовательных отношений.

На рисунке 3 представлено распределение численности участников мониторинга (в %) из числа сотрудников ППМС-центров, в соответствии с количеством сопровождаемых образовательных организаций. В соответствии с ним 59,7% педагогов-психологов ППМС-центров – участников мониторинга, сопровождают только одну образовательную организацию, тогда как почти 40% участников мониторинга сопровождают от двух до трех образовательных организаций одновременно.

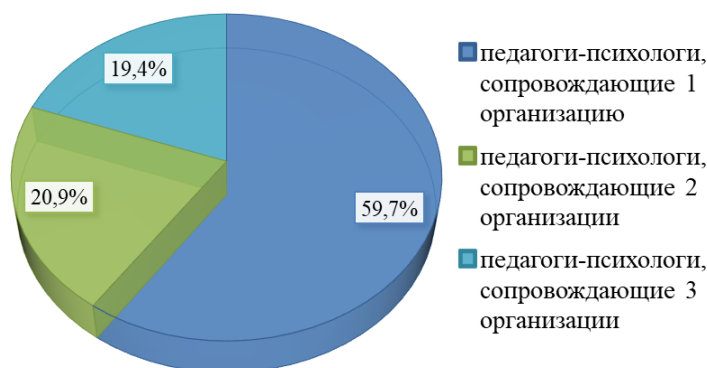


Рисунок 3 – Распределение численности участников мониторинга (в %) из ППМС-центров в соответствии с количеством сопровождаемых образовательных организаций

Важной характеристикой выборки выступает стаж работы участников мониторинга в должности педагога-психолога (рисунок 4).

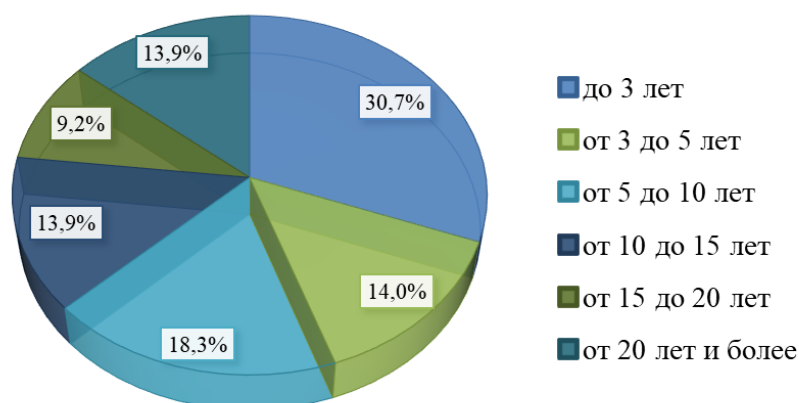


Рисунок 4 – Распределение общей численности участников мониторинга (в %) по стажу работы в должности педагога-психолога

По данным мониторинга, большую численность участников мониторинга составляют педагоги-психологи со стажем работы до 3-х лет (30,7%) – это категория «молодых специалистов». Меньшей численностью представлена группа участников мониторинга со стажем работы от 15 до 20 лет (9,2%).

Полученные данные распределения участников мониторинга по стажу работы в должности педагога-психолога по субъектам Российской Федерации представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Распределение численности участников мониторинга по стажу работы в должности педагога-психолога по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Стаж работы в должности педагога-психолога											
	до 3 лет		от 3 до 5 лет		от 5 до 10 лет		от 10 до 15 лет		от 15 до 20 лет		от 20 и более	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
Ярославская область	40	23,8%	12	7,1%	27	16,1%	29	17,3%	23	13,7%	37	22,0%
Ленинградская область	127	31,4%	67	16,6%	76	18,8%	46	11,4%	31	7,7%	57	14,1%
Ростовская область	172	32,4%	79	14,9%	96	18,1%	88	16,5%	36	6,8%	60	11,3%
Республика Дагестан	79	27,8%	34	12,0%	49	17,2%	34	12,0%	31	10,9%	57	20,1%
Пермский край	26	17,0%	20	13,1%	32	20,9%	27	17,6%	16	10,5%	32	20,9%
Свердловская область	51	28,7%	27	15,2%	41	23,0%	20	11,2%	19	10,7%	20	11,2%
Новосибирская область	146	37,6%	56	14,4%	76	19,6%	44	11,4%	40	10,3%	26	6,7%
Хабаровский край	61	33,5%	25	13,7%	22	12,1%	29	15,9%	15	8,3%	30	16,5%
Всего	702	30,7%	320	14,0%	419	18,3%	317	13,9%	211	9,2%	319	13,9%

В исследуемых субъектах Российской Федерации, за исключением Пермского края, преобладают участники мониторинга со стажем работы до 3-х лет в должности педагога-психолога. В Пермском крае преобладают участники мониторинга со стажем работы от 5 до 10 лет в должности педагога-психолога, а также имеющие стаж работы более 20 лет.

Участники мониторинга, имеющие стаж работы от 15 лет до 20 лет, в меньшей степени представлены в большинстве субъектов Российской Федерации. В Ярославской области меньшая численность участников мониторинга имеют стаж от 3 лет до 5 лет (7,1%), в Новосибирской области – от 20 лет и более (6,7%).

Данные распределения численности участников мониторинга по стажу работы в должности педагога-психолога по типам организаций представлены на рисунке 5.

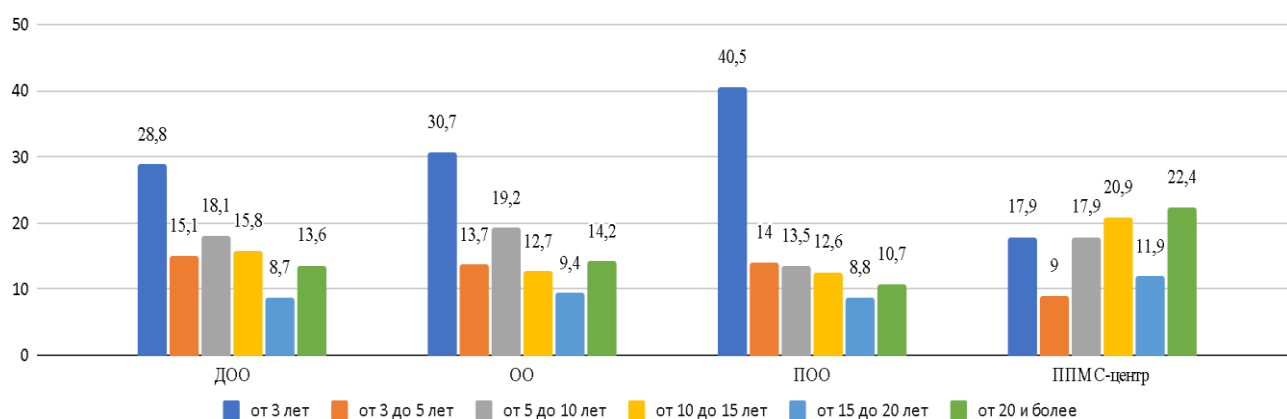


Рисунок 5 – Распределение численности участников мониторинга (в %) по стажу работы в должности педагога-психолога по типу организации

Согласно данным на рисунке 5, большая часть участников мониторинга в ДОО, ОО и ПОО имеют стаж работы до 3 лет, наименьшая – от 15 до 20 лет. В ППМС-центре большинство участников мониторинга имеют стаж от 10 до 15 лет и стаж более 20 лет.

Распределение численности участников мониторинга (в %) в соответствии с уровнем квалификации представлено на рисунке 6.



Рисунок 6 – Распределение численности участников мониторинга (в %) в соответствии с уровнем квалификации

Исходя из представленных на рисунке 6 данных можно отметить, что распределение участников мониторинга представлено равномерно.

В таблице 3 отражено распределение участников мониторинга в соответствии с уровнем квалификации по субъектам Российской Федерации.

Таблица 3 – Распределение участников мониторинга в соответствии с уровнем квалификации по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Высшая квалификационная категория		Первая квалификационная категория		Соответствие занимаемой должности		Отсутствие категории (молодой специалист до 3 лет)	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
Ярославская область	48	28,6%	54	32,1%	41	24,4%	25	14,9%
Ленинградская область	117	29,0%	94	23,3%	89	22,0%	104	25,7%
Ростовская область	162	30,5%	112	21,1%	95	17,9%	162	30,5%
Республика Дагестан	41	14,4%	37	13,1%	150	52,8%	56	19,7%
Пермский край	55	35,9%	34	22,3%	39	25,5%	25	16,3%
Свердловская область	50	28,1%	61	34,3%	24	13,5%	43	24,1%
Новосибирская область	89	22,9%	103	26,6%	68	17,5%	128	33,0%
Хабаровский край	53	29,1%	25	13,8%	57	31,3%	47	25,8%
Всего	615	26,9%	520	22,7%	563	24,6%	590	25,8 %

Согласно данным таблицы 3, основная часть участников мониторинга имеют высшую квалификационную категорию в Пермском крае (35,9%) и Ленинградской области (29,0%); имеют первую квалификационную категорию – в Свердловской (34,3%) и Ярославской областях (32,1%). В Республике Дагестан (52,8%) и Хабаровском крае (31,3%) большинство участников мониторинга соответствуют занимаемой должности. У большинства участников мониторинга Новосибирской области (33,0%) отсутствует квалификационная категория (молодые специалисты до 3-х лет).

На рисунке 7 отражено распределение численности участников мониторинга (в %) в соответствии с уровнем квалификации по типам организаций.

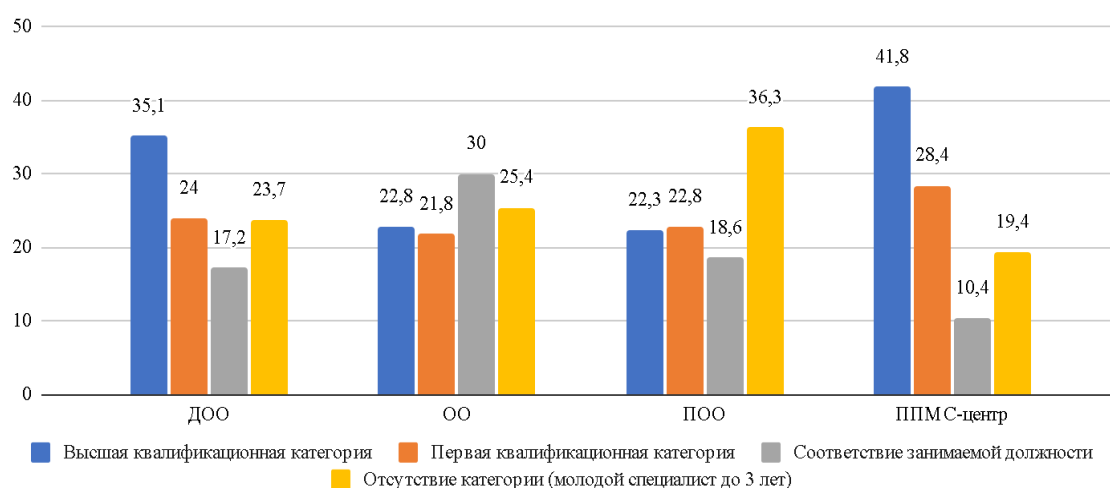


Рисунок 7 – Распределение численности участников мониторинга (в %) в соответствии с уровнем квалификации по типам организаций

В ДОО (35,1%) и ППМС-центрах (41,8%) преобладают участники мониторинга, имеющие высшую квалификационную категорию, в ОО – соответствующие занимаемой должности (30,0%), в ПОО – молодые специалисты до 3 лет (36,3%).

В таблице 4 отражена сопряженность уровня квалификации и стажа работы в должности педагога-психолога.

Таблица 4 – Таблица сопряженности уровня квалификации и стажа работы участников мониторинга в должности педагога-психолога

Уровень квалификации		Стаж работы участников мониторинга в должности педагога-психолога						Всего
		до 3 лет	от 3 до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 15 лет	от 15 до 20 лет	от 20 лет	
Высшая квалификационная категория	Числ.	11	24	91	140	120	229	615
	%	1,8%	3,9%	14,8%	22,8%	19,5%	37,2%	100,0%
Первая квалификационная категория	Числ.	49	123	158	97	53	40	520
	%	9,4%	23,7%	30,3%	18,7%	10,2%	7,7%	100,0%
Соответствие занимаемой должности	Числ.	117	136	153	74	36	47	563
	%	20,8%	24,2%	27,2%	13,1%	6,4%	8,3%	100,0%
Отсутствие категории (молодой специалист до 3 лет)	Числ.	525	37	17	6	2	3	590
	%	89,0%	6,3%	2,9%	1,0%	0,3%	0,5%	100,0%
Всего	Числ.	702	320	419	317	211	319	2288
	%	30,7%	14,0%	18,3%	13,9%	9,2%	13,9%	100,0%

Согласно полученным данным, большая доля участников мониторинга представлена педагогами-психологами со стажем работы до 3 лет при отсутствии квалификационной категории (89,0%). Среди участников мониторинга с высшей

квалификационной категорией большую долю составляют педагоги-психологи со стажем работы от 20 лет и более (37,2%), с первой категорией – от 5 до 10 лет (30,3%) и соответствием занимаемой должности – от 5 до 10 лет (27,2%).

Применение одновыборочного критерия χ^2 -Пирсона позволило выявить статистически значимое преобладание участников мониторинга со стажем работы до 3 лет и отсутствием квалификационной категории. Полученное статистическое значение χ^2 -Пирсона ($\chi^2=1791,833$, $p=0,000$) на уровне $p \leq 0,001$, представлено в таблице 5.

Таблица 5 – Статистическое значение коэффициента согласия χ^2 -Пирсона между уровнем квалификации и стажем работы в должности педагога-психолога

Критерии хи-квадрат			
Статистический критерий	Значение	ст.св.	Асимптотическая значимость (2-сторонняя)
Хи-квадрат Пирсона	1791,833 ^a	15	0,000
Отношения правдоподобия	1827,759	15	0,000
Линейно-линейная связь	1114,972	1	0,000
Количество допустимых наблюдений	2288		
a. Для числа ячеек 0 (0,0%) предполагается значение, меньше 5. Минимальное предполагаемое число равно 47,95.			

В связи с этим можно заключить, что выборка участников мониторинга в большинстве субъектов Российской Федерации, участвующих в мониторинге, характеризуется преобладанием педагогов-психологов из ОО. Большинство участников мониторинга являются молодыми специалистами (до 3 лет работы в должности педагога-психолога). Распределение участников мониторинга в соответствии с квалификационной категорией представлено равномерно.

Описание результатов мониторинга

1. Блок 1 – Организационно-правовое регулирование деятельности по психолого-педагогическому сопровождению

1.1. Документы, регламентирующие деятельность по психолого-педагогическому сопровождению образовательного процесса

Федеральные нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность по психолого-педагогическому сопровождению участников образовательных отношений, в частности, нормативная правовая база профессиональной деятельности педагога-психолога, определяют стандарты и нормативы профессиональной деятельности педагога-психолога в системе образования. Участники мониторинга перечислили, на основании каких иных нормативных правовых, локальных актов, утвержденных на региональном, муниципальном и институциональном уровнях, осуществляется их деятельность.

Перечень нормативных правовых актов регионального и муниципального уровней (Концепция развития психологической службы в системе образования, Приказ о психологической службе в системе образования, Распоряжение

о психолого-педагогической службе в системе образования, Положение / Приказ о муниципальной психологической службе, Положение / Приказ о психолого-медико-педагогической комиссии (далее – ПМПК), Муниципальная программа развития системы образования), представляющих актуальность в деятельности педагогов-психологов субъектов Российской Федерации, принявших участие в мониторинге, представлен в Приложении 1.

В таблице 6 представлены локальные нормативные акты, регламентирующие деятельность педагогов-психологов в образовательных организациях субъектов Российской Федерации на институциональном уровне.

Таблица 6 – Локальные нормативные акты, регламентирующие деятельность педагогов-психологов на институциональном уровне

Нормативные акты, регламентирующие деятельность педагогов-психологов на институциональном уровне	Общее кол-во выборов	%
Должностная инструкция педагога-психолога	616	19,7%
Положение о психолого-педагогическом консилиуме / ПМПК	579	18,4%
Положение / устав о психологической службе / психолого-педагогической / социально-психологической службе / деятельности педагога-психолога	515	16,4%
Устав образовательной организации	339	10,8%
Годовой / перспективный / календарный план работы педагога-психолога / психологической службы	273	8,7%
Коррекционно-развивающая / рабочая программа педагога-психолога	91	2,9%
Трудовой договор	78	2,5%
Положение о службе медиации / примирения	58	1,9%
Приказ директора «О создании психологической / психолого-педагогической службы и утверждении состава службы»	54	1,7%
График работы педагога-психолога	53	1,7%
Положение о Совете профилактики	45	1,4%
Циклограмма распределения рабочего времени педагога-психолога	36	1,1%

Согласно проведенному контент-анализу ответов участников мониторинга, наибольшую актуальность в профессиональной деятельности педагогов-психологов имеют нормативные акты, регламентирующие деятельность педагогов-психологов на институциональном уровне: должностная инструкция педагога-психолога (19,7%); положение о психолого-педагогическом консилиуме (далее – ППк) / ПМПК (18,4%); положение / устав о психологической службе / психолого-педагогической / социально-психологической службе / деятельности педагога-психолога (16,4%).

Распределение нормативных актов (в %), утвержденных на институциональном уровне, по субъектам Российской Федерации, которые приняли участие

в мониторинге, графически представлено на рисунке 8.

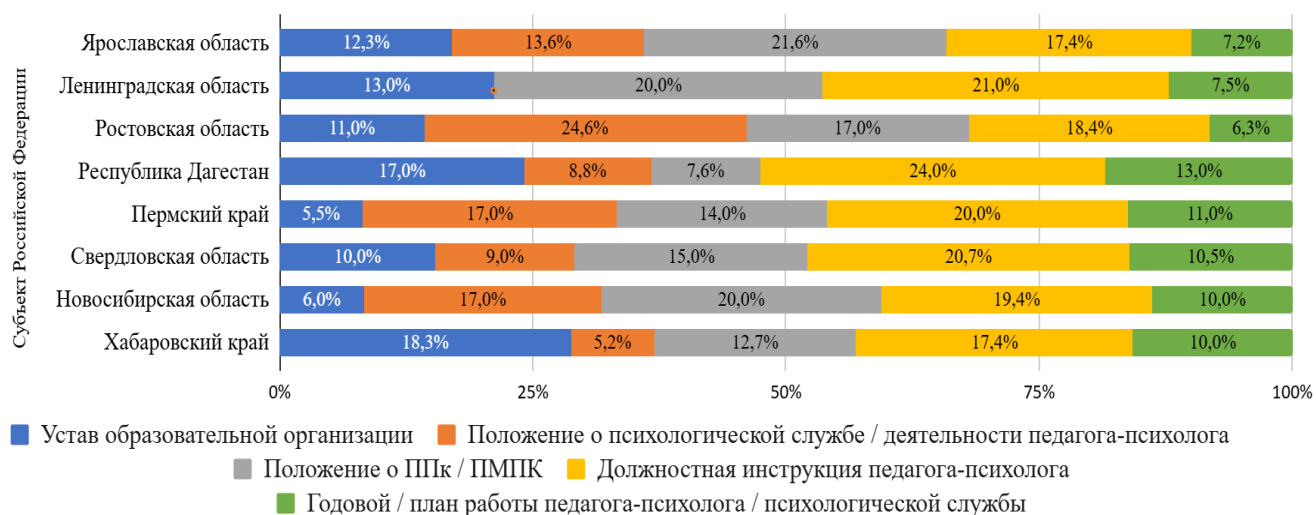


Рисунок 8 – Распределение количества нормативных актов (в %), выделенных педагогами-психологами на институциональном уровне, по субъектам Российской Федерации

Анализ актуальности представленных выше документов институционального уровня, позволил сделать следующий вывод: в Ленинградской области, Республике Дагестан, Пермском крае, Свердловской области наибольшую актуальность в регулировании деятельности педагога-психолога представляет должностная инструкция педагога-психолога; в Ярославской области и Новосибирской области – положение о ППк / ПМПк; в Ростовской области – положение о психологической службе / деятельности педагога-психолога; в Хабаровском крае – устав образовательной организации.

В таблице 7 представлено количество актуальных нормативных актов регионального, муниципального и институционального уровней, в исследуемых субъектах Российской Федерации. Их количество варьируется от 1 до 8 документов.

Таблица 7 – Количество наиболее актуальных нормативных правовых актов регионального, муниципального и институционального уровней, регламентирующих профессиональную деятельность педагогов-психологов

№ п/п	Субъект Российской Федерации	На региональном уровне	На муниципальном уровне	На институциональном уровне
1	Ярославская область	3	3	6
2	Ленинградская область	6	7	4
3	Ростовская область	3	2	5
4	Республика Дагестан	4	2	6
5	Пермский край	8	6	8
6	Свердловская область	5	1	6
7	Новосибирская область	7	4	6
8	Хабаровский край	1	4	6
	Всего	37	29	47

Исходя из данных, можно отметить, что педагоги-психологи в своей профессиональной деятельности дополнительно к федеральным нормативным

правовым актам опираются на нормативные правовые акты институционального уровня.

Положение / устав о психологической службе в образовательной организации является основным документом, определяющим основные цели, задачи и функции, направления и виды деятельности психологической службы, права, обязанности и ответственность сотрудников, а также документацию психологической службы. Распределение ответов участников мониторинга (в %) относительно представленности в организации положения / устава о психологической службе показано на рисунке 9.

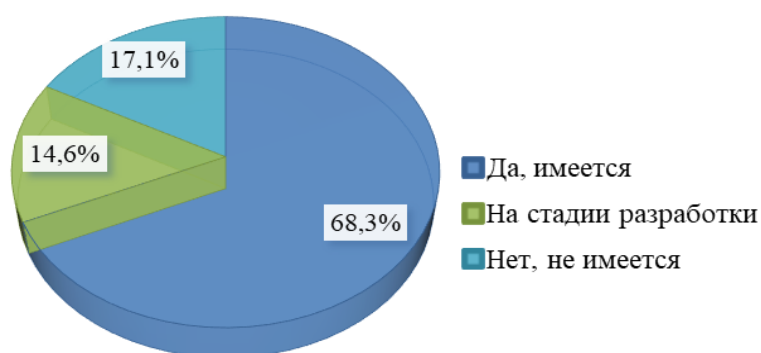


Рисунок 9 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) относительно представленности в организации положения / устава о психологической службе

Большинство участников мониторинга отметили, что психологическая служба в организации осуществляет свою деятельность на основании утвержденного положения / устава (68,3%), однако 17,0% участников мониторинга отметили, что данный документ не утвержден и не разрабатывался.

Распределение ответов участников мониторинга относительно наличия в организации положения / устава о психологической службе представлено в таблице 8.

Таблица 8 – Распределение численности участников мониторинга по субъектам Российской Федерации в соответствии с ответами о наличии в организации положения / устава о психологической службе

Субъект Российской Федерации	Положение / устав о психологической службе					
	Да, имеется		На стадии разработки		Нет, не имеется	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
Ярославская область	88	52,3%	29	17,3%	51	30,4%
Ленинградская область	239	59,1%	71	17,6%	94	23,3%
Ростовская область	413	77,8%	66	12,4%	52	9,8%
Республика Дагестан	193	68,0%	45	15,8%	46	16,2%
Пермский край	119	77,8%	12	7,8%	22	14,4%
Свердловская область	100	56,2%	32	18,0%	46	25,8%
Новосибирская область	273	70,4%	61	15,7%	54	13,9%
Хабаровский край	138	75,8%	19	10,5%	25	13,7%
Всего	1563	68,3%	335	14,7%	390	17,0%

Участники мониторинга большинства субъектов Российской Федерации отметили наличие в организации положения / устава о психологической службе. Участники мониторинга Ростовской области (77,8%) и Пермского края (77,8%) показали наибольший процент наличия в организации утвержденного положения / устава о психологической службе.

В Ярославской и Свердловской областях более четверти участников мониторинга отметили, что данный документ отсутствует (30,4% и 25,8% соответственно).

Распределение численности участников мониторинга в соответствии с ответами о наличии в образовательной организации положения / устава о психологической службе по типам организаций показано на рисунке 10.

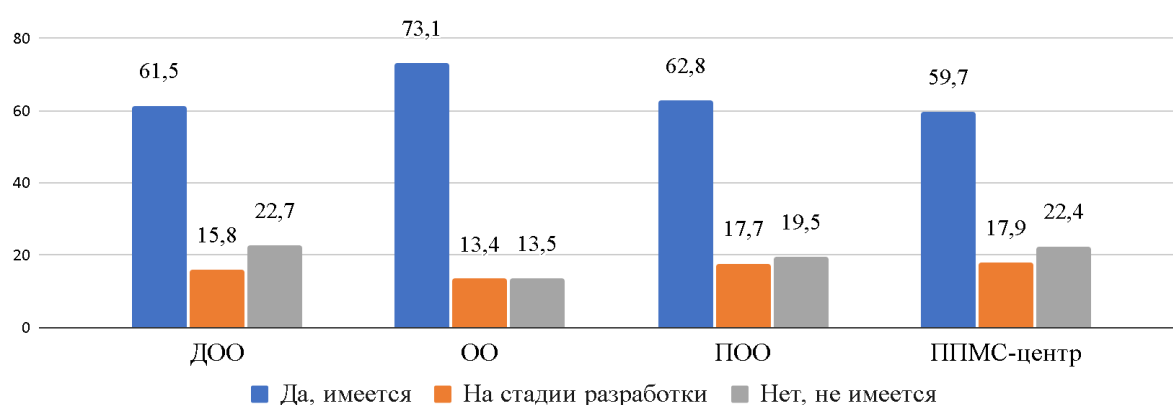


Рисунок 10 – Распределение численности участников мониторинга по типам организаций (в %), в соответствии с ответами о наличии в образовательной организации положения / устава о психологической службе

Более 50% участников мониторинга в каждом типе представленной организации указали, что деятельность психологической службы регламентирована утвержденным положением / уставом, наибольший процент среди участников мониторинга из ОО – 73,1% и ППМС-центров – 59,7%.

Поскольку положение / устав о психологической службе в образовательной организации является основным актом, регламентирующим ее деятельность, то, соответствующие данные, будут применяться для выявления предполагаемых взаимосвязей и регрессионного анализа в качестве прогнозируемой переменной (предиктора).

1.2. Комплексное оснащение кабинетов педагогов-психологов в образовательных организациях

Одним из показателей материально-технической обеспеченности выступает рабочее место педагога-психолога. Участники мониторинга отмечали, каким образом организовано их рабочее место. Распределение ответов участников мониторинга (в %) представлено на рисунке 11.



Рисунок 11 – Распределение ответов участников мониторинга относительно оснащённости рабочим местом для осуществления психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений в образовательной организации

Большинство участников мониторинга отметили, что для осуществления психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений в образовательной организации организован отдельный кабинет (61,4%).

Распределение ответов участников мониторинга об оснащённости рабочим местом для осуществления психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений в образовательной организации по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 9.

Таблица 9 – Распределение ответов участников мониторинга по субъектам Российской Федерации об оснащённости рабочим местом для осуществления психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений в образовательной организации

Субъект Российской Федерации	Рабочее место для осуществления психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений							
	Да, отдельный кабинет		Отдельное рабочее место в кабинете с другими сотрудниками психологической службы		Отдельное рабочее место в кабинете с другими педагогическими работниками		Отдельное рабочее место отсутствует	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
Ярославская область	94	56,0%	31	18,5%	27	16,1%	16	9,4%
Ленинградская область	289	71,5%	48	11,9%	56	13,9%	11	2,7%
Ростовская область	351	66,1%	82	15,4%	69	13,0%	29	5,5%
Республика Дагестан	100	35,2%	57	20,1%	81	28,5%	46	16,2%
Пермский край	104	68,0%	32	20,9%	15	9,8%	2	1,3%
Свердловская область	128	71,9%	20	11,2%	21	11,8%	9	5,1%
Новосибирская область	225	58,0%	69	17,8%	61	15,7%	33	8,5%
Хабаровский край	113	62,1%	22	12,1%	34	18,7%	13	7,1%
Всего	1404	61,4%	361	15,8%	364	15,9%	159	6,9%

Согласно данным таблицы 9, более 50% участников мониторинга отметили обеспеченность педагога-психолога отдельным рабочим кабинетом.

При этом наибольшая обеспеченность, выявлена в Свердловской (71,9%) и Ленинградской областях (71,5%). Наличие отдельного рабочего места

в кабинете с другими сотрудниками психологической службы наиболее представлено в Пермском крае – 20,9%, и Республике Дагестан – 20,1%.

Распределение ответов участников мониторинга об оснащённости рабочим местом для осуществления психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений в образовательной организации в разрезе типов организаций представлено на рисунке 12.

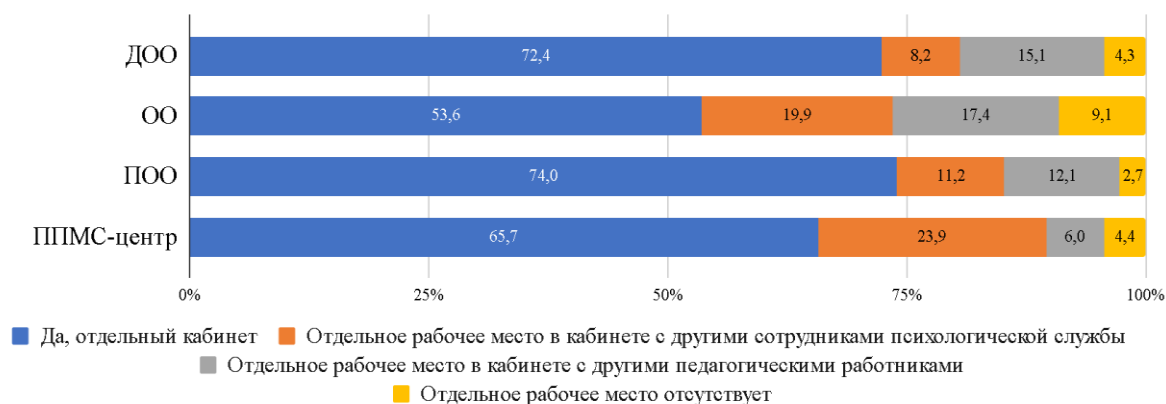


Рисунок 12 – Распределение ответов участников мониторинга по типам организаций (в %) об оснащённости рабочим местом для осуществления психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений в образовательной организации

Наибольшая обеспеченность педагогов-психологов отдельным кабинетом представлена в ПОО (74,0%) и ДОО (72,4%). Участники мониторинга из ОО отметили наименьшую обеспеченность отдельным кабинетом (53,6%) и наибольший процент отсутствия отдельного рабочего места (9,1%), следовательно, можно предположить, что педагогу-психологу в ОО нередко отводится рабочее место, смежное с рабочими местами других сотрудников психологической службы (19,9%) или педагогических работников (17,4%).

В таблице 10 отражена сопряженность распределения обеспеченности педагога-психолога рабочим местом для осуществления психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений и наличия положения / устава о психологической службе в образовательной организации.

Таблица 10 – Таблица сопряженности обеспеченности педагога-психолога рабочим местом в образовательной организации и наличия положения / устава о психологической службе

Обеспеченность педагога-психолога рабочим местом	Показатель	Положение / устав о психологической службе			Всего
		Да, имеется	На стадии разработки	Нет, не имеется	
Да, отдельный кабинет	Кол-во	967	192	245	1404
	%	68,8%	13,7%	17,5%	100%
Отдельное рабочее место в кабинете с другими сотрудниками психологической службы	Кол-во	280	43	38	361
	%	77,6%	11,9%	10,5%	100%
Отдельное рабочее место в кабинете с другими пед. работниками	Кол-во	223	79	62	364
	%	61,3%	21,7%	17%	100%
Отдельное рабочее место отсутствует	Кол-во	93	21	45	159
	%	58,5%	13,2%	28,3%	100%
Всего	Кол-во	1563	335	390	2288

	%	68,4%	14,6%	17%	100,0%
--	---	-------	-------	-----	--------

Полученный показатель одновыборочного критерия χ^2 -Пирсона, представленный в таблице 11, подтверждает на уровне статистической значимости $p \leq 0,001$ ($\chi^2=45,788$, $p=0,000$), что наличие положения / устава о психологической службе, его разработка и отсутствие с разной вероятностью отражаются на предоставлении педагогу-психологу рабочего места для осуществления психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений в образовательной организации.

Таблица 11 – Статистическое значение одновыборочного критерия χ^2 -Пирсона между наличием положения / устава о психологической службе и предоставлением педагогу-психологу рабочего места в образовательной организации

Критерии хи-квадрат			
Статистический критерий	Значение	ст.св.	Асимптотическая значимость (2-сторонняя)
Хи-квадрат Пирсона	45,788 ^a	6	0,000
Отношения правдоподобия	43,798	6	0,000
Линейно-линейная связь	6,995	1	0,000
Количество допустимых наблюдений	2288		
a. Для числа ячеек 0 (0,0%) предполагается значение, меньше 5. Минимальное предполагаемое число равно 23,28.			

То есть, утвержденное положение / устав о психологической службе способствует обеспечению педагогов-психологов отдельным рабочим местом в кабинете с другими сотрудниками психологической службы с вероятностью в 77,6%, отдельным кабинетом в организации с вероятностью в 68,8% и отдельным рабочим местом в кабинете с другими педагогическими работниками с вероятностью 61,3%. При этом вероятность отсутствия отдельного рабочего места также не исключена и составляет 58,5%. Отметим, что суммарное количество ($967+280+223=1470$), представленных выше вариантов обеспеченности педагогов-психологов отдельным рабочим местом (таблица 10), значительно превосходит варианты его отсутствия (93).

Период разработки положения / устава о психологической службе позволяет обеспечить педагога-психолога отдельным рабочим местом в кабинете с другими педагогическими работниками, но с вероятностью 21,7%, что, практически, в два раза превышает иные варианты ответов.

Отсутствие положения / устава о психологической службе сопряжено с отсутствием отдельного рабочего места с вероятностью в 28,3%.

Исходя из представленных данных, очевидным видится преобладание совокупности представленных вариантов обеспечения деятельности педагога-психолога отдельным рабочим местом как на стадии разработки положения / устава о психологической службе, так и при наличии соответствующего документа.

Наряду с положением / уставом о психологической службе, немаловажным

является утвержденный нормативный акт, регламентирующий требования к кабинету педагога-психолога в организации, определяющий порядок организации работы кабинета педагога-психолога и перечень требований, предъявляемых к кабинету. Распределение ответов участников мониторинга (в %) о наличии такого документа, утвержденного на муниципальном и институциональном уровнях, представлено на рисунке 13.

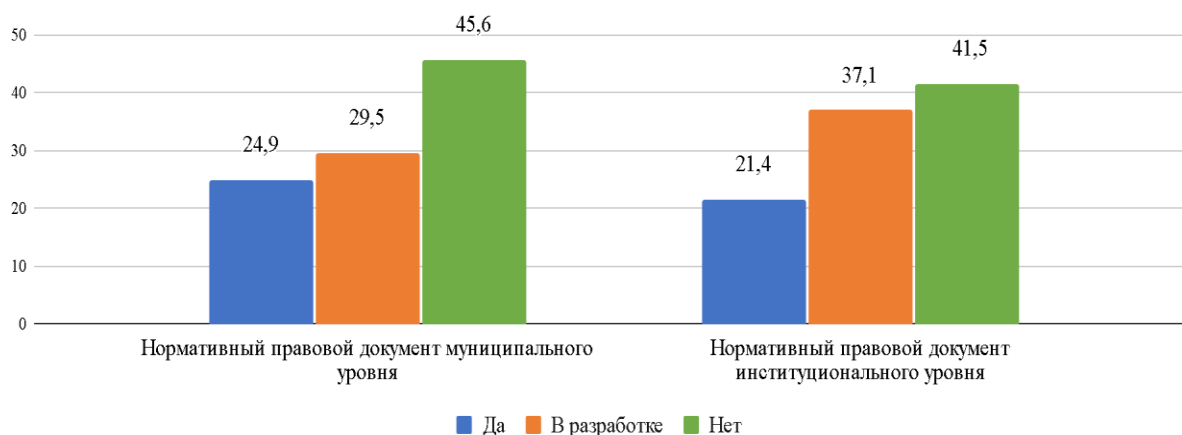


Рисунок 13 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о наличии утвержденного нормативного акта, регламентирующего требования к кабинету педагога-психолога в организации, на муниципальном и институциональном уровнях

Большинство участников мониторинга (45,6%) отметили отсутствие утвержденного на муниципальном уровне нормативного акта, регламентирующего требования к кабинету педагога-психолога. На институциональном уровне примерно в равной степени распределены ответы участников мониторинга – 41,5% отметили, что положение отсутствует, 37,1% – что положение находится на стадии разработки.

Распределение ответов участников мониторинга о наличии утвержденного нормативного акта, регламентирующего требования к кабинету педагога-психолога в организации на муниципальном уровне, в разрезе субъектов Российской Федерации представлено в таблице 12.

Таблица 12 – Наличие утвержденного нормативного правового акта, регламентирующего требования к кабинету педагога-психолога в организации на муниципальном уровне, в разрезе субъектов Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Нормативный акт, регламентирующий требования к кабинету педагога-психолога на муниципальном уровне					
	Да		В разработке		Нет	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
Ярославская область	16	10,5%	58	38,2%	78	51,3%
Ленинградская область	56	14,3%	127	32,3%	210	53,4%
Ростовская область	271	54,0%	119	23,7%	112	22,3%

Республика Дагестан	66	27,7%	64	26,9%	108	45,4%
Пермский край	0	0,0%	80	53,0%	71	47,0%
Свердловская область	21	12,4%	35	20,7%	113	66,9%
Новосибирская область	74	20,9%	97	27,3%	184	51,8%
Хабаровский край	28	16,6%	47	27,8%	94	55,6%
Всего	532	24,9%	627	29,5%	970	45,6%

Большинство участников мониторинга Ростовской области (54,0%) отметили наличие на муниципальном уровне утвержденного нормативного акта, регламентирующего требования к кабинету педагога-психолога. Процент участников мониторинга из других субъектов, давших тот же ответ, варьируется от 10,5% до 27,7%, за исключением участников мониторинга из Пермского края, где большинство отметили, что на муниципальном уровне нормативный акт, регламентирующий требования к кабинету педагога-психолога, находится на стадии разработки – 53,0%.

Распределение ответов участников мониторинга о наличии утвержденного на институциональном уровне нормативного акта, регламентирующего требования к кабинету педагога-психолога в организации, в разрезе субъектов Российской Федерации представлено в таблице 13.

Таблица 13 – Наличие утвержденного на институциональном уровне нормативного акта, регламентирующего требования к кабинету педагога-психолога в организации, в разрезе субъектов Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Нормативный акт, регламентирующий требования к кабинету педагога-психолога на институциональном уровне					
	Да		В разработке		Нет	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
Ярославская область	11	7,2%	69	45,4%	72	47,4%
Ленинградская область	60	15,3%	168	42,7%	165	42,0%
Ростовская область	214	42,6%	183	36,5%	105	20,9%
Республика Дагестан	66	27,7%	84	35,3%	88	37,0%
Пермский край	1	0,7%	48	31,8%	102	67,5%
Свердловская область	25	14,8%	59	34,9%	85	50,3%
Новосибирская область	58	16,3%	125	35,2%	172	48,5%
Хабаровский край	21	12,4%	54	32,0%	94	55,6%
Всего	456	21,4%	790	37,1%	883	41,5%

Только участники мониторинга из Ростовской области (42,6%) в большей степени отметили наличие утвержденного нормативного акта, регламентирующего требования к кабинету педагога-психолога, на институциональном уровне. Большинство участников мониторинга Ленинградской области (42,7%) отметили, что данный нормативный акт, находится на стадии разработки. В остальных субъектах Российской Федерации, принявших участие в мониторинге, большинство участников мониторинга указали на отсутствие данного нормативного акта.

Распределение ответов участников мониторинга о наличии утвержденного нормативного акта, регламентирующего требования к кабинету педагога-психолога в организации, на муниципальном уровне по типам организаций представлено на рисунке 14.

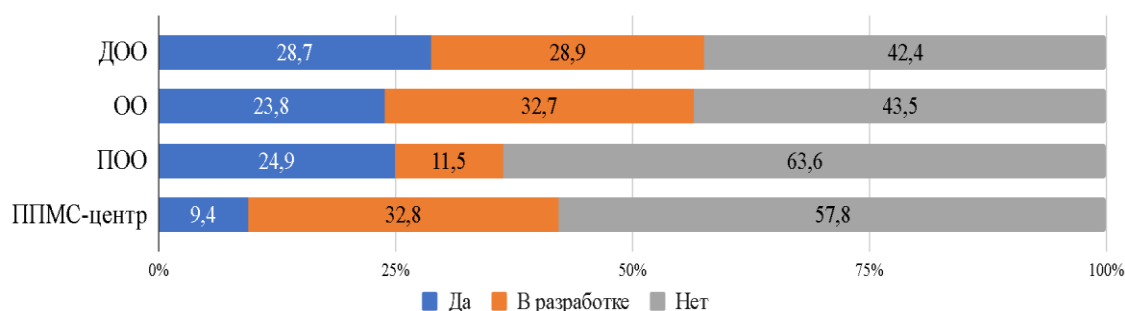


Рисунок 14 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о наличии утвержденного нормативного акта, регламентирующего требования к кабинету педагога-психолога в организации, на муниципальном уровне по типам организаций

Отсутствие на муниципальном уровне нормативного акта, регламентирующего требования к кабинету педагога-психолога, отметили: ПОО – 63,6%, ППМС-центры – 57,8%, ОО – 43,5%, ДОО – 42,4%.

Распределение ответов участников мониторинга о наличии утвержденного нормативного акта, регламентирующего требования к кабинету педагога-психолога в организации, на институциональном уровне по типам организаций представлено на рисунке 15.

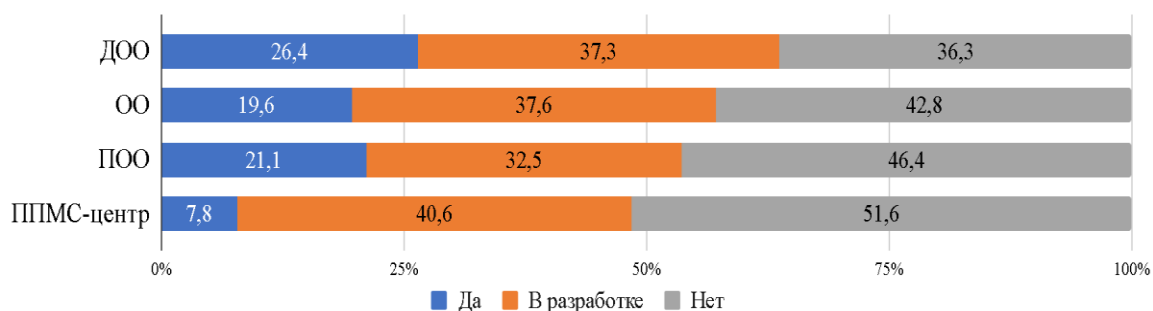


Рисунок 15 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о наличии утвержденного нормативного акта, регламентирующего требования к кабинету педагога-психолога в организации, на институциональном уровне по типам организаций

На институциональном уровне наличие обсуждаемого утвержденного нормативного акта чаще отмечают участники мониторинга из числа сотрудников ДОО (26,4%). 7,8% участников мониторинга отметили данный вариант – педагоги-психологи из ППМС-центров.

На отсутствие нормативного акта на уровне организации указали: 51,6% участников мониторинга из ППМС-центров, 46,4% участников мониторинга из ПОО, 42,8% участников мониторинга из ОО.

Всеми участниками мониторинга, отметившими, что в их организации разработан и утвержден локальный нормативный акт, регламентирующий

требования к кабинету педагога-психолога, прикреплены ссылки на данный нормативный документ.

В таблице 14 отражена сопряженность наличия нормативного акта на муниципальном уровне и на институциональном уровне.

Таблица 14 – Таблица сопряженности наличия нормативного акта на муниципальном уровне и на институциональном уровне

Нормативный акт на институциональном уровне		Нормативный акт на муниципальном уровне			Всего
		Да	В разработке	Нет	
Да	Количество	755	81	61	545
	% в Нормативный акт на институциональном уровне	84,2%	9,0%	6,8%	100,0%
В разработке	Количество	174	553	119	846
	% в Нормативный акт на институциональном уровне	20,6%	65,4%	14,1%	100,0%
Нет	Количество	56	34	455	897
	% в Нормативный акт на институциональном уровне	10,3%	6,2%	83,5%	100,0%
Всего	Количество	985	668	635	2288
	% в Нормативный акт на институциональном уровне	43,1%	29,2%	27,8%	100,0%

Полученный показатель одновыборочного критерия χ^2 -Пирсона, представленный в таблице 15, на уровне статистической значимости $p \leq 0,001$ ($\chi^2=1999,001$, $p=0,000$), согласует наличие утвержденного нормативного акта на муниципальном уровне с наличием соответствующего документа на институциональном уровне с вероятностью в 84,2%. При этом отсутствие утвержденного акта на муниципальном уровне отражает его отсутствие на институциональном уровне с вероятностью в 83,5%.

Таблица 15 – Статистическое значение одновыборочного критерия χ^2 -Пирсона между наличием нормативного акта на муниципальном уровне и на институциональном уровне

Критерии хи-квадрат			
Статистический критерий	Значение	ст.св.	Асимптотическая значимость (2-сторонняя)
Хи-квадрат Пирсона	1999,001 ^a	4	0,000
Отношения правдоподобия	1860,127	4	0,000
Линейно-линейная связь	11135,966	1	0,000
Количество допустимых наблюдений	2288		
a. Для числа ячеек 0 (0,0%) предполагается значение, меньше 5. Минимальное предполагаемое число равно 151,26.			

В таблице 16 представлена корреляционная матрица коэффициентов ранговой корреляции критерия r_s -Спирмена, применение которого обосновано установленным несоответствием коррелируемых переменных закону нормального распределения на уровне статистической значимости $p < 0,05$, в ходе применения одновыборочного критерия λ -Колмогорова-Смирнова.

Таблица 16 – Статистические значения коэффициента ранговой корреляции r_s -Спирмена между наличием нормативного правового акта на муниципальном уровне и на институциональном уровне

Наличие утвержденного нормативного правового акта на муниципальном уровне	Статистические критерии	Наличие утвержденного нормативного правового акта на институциональном уровне		
		Да	В разработке	Нет
Да	Коэфф. коррел.	0,905**	0,833*	0,571
	Знач. (двухст.)	0,002	0,010	0,139
В разработке	Коэфф. коррел.	0,500	0,714*	0,810*
	Знач. (двухст.)	0,207	0,047	0,015
Нет	Коэфф. коррел.	0,643	0,690	0,548
	Знач. (двухст.)	0,086	0,058	0,160

По результатам корреляционного анализа, проведенного в отношении наличия, утвержденного нормативного правового акта на муниципальном уровне и на институциональном уровне, установлена тесная положительная взаимосвязь при $p \leq 0,01$ ($r_s = 0,905$; $p = 0,002$). Выявленная взаимосвязь указывает, что с большей вероятностью данный документ на муниципальном уровне, гарантирует наличие соответствующего документа на институциональном уровне. Более того, документ муниципального уровня способствует его разработке на институциональном уровне, о чем свидетельствует выявленная средняя положительная взаимосвязь на уровне значимости $p \leq 0,05$ ($r_s = 0,833$; $p = 0,010$). При этом разработка нормативного правового акта на муниципальном уровне, недостаточно мотивирует к разработке соответствующего документа на институциональном уровне ($r_s = 0,714$; $p = 0,047$), допуская его полное отсутствие ($r_s = 0,810$; $p = 0,015$).

Подводя итог, подчеркнем значимость наличия, утвержденного нормативного правового акта, регламентирующего требования к кабинету педагога-психолога на муниципальном уровне, для его разработки и наличия на институциональном уровне. Также отметим, что увеличение сроков разработки данного документа на муниципальном уровне отражается на вероятности его появления в представленных организациях.

Кабинет педагога-психолога – базовое помещение для осуществления основных направлений профессиональной деятельности в организации.

Распределение ответов участников мониторинга относительно оснащенности кабинета(-ов) педагога-психолога (в %) представлено на рисунке 16.



Рисунок 16 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) относительно оснащенности кабинета(-ов) педагога-психолога в организации

Большинство участников мониторинга отметили, что обеспечены методическими материалами – 85,1% и техническим оборудованием – 69,7%.

Распределение ответов участников мониторинга по оснащенности кабинета(-ов) педагога-психолога в организации по субъектам Российской Федерации. представлено в таблице 2 приложения 2.

По результатам мониторинга, необходимое количество рабочих зон для реализации основных трудовых функций и психокоррекционного, психореабилитационного, психодиагностического оборудования в большей степени представлено в Свердловской области – 63,9% и 50,9%; наличие технического оборудования и специализированной мебели и системы хранения в Пермском крае – 80,8% и 64,9%; наличие мультимедийных интерактивных ресурсов (презентации, видеоматериалы) в Ленинградской области – 60,1%.

Наличие методических материалов отметили от 75,2% до 90,1% участников мониторинга.

Распределение ответов участников мониторинга (в %) относительно оснащенности кабинета(ов) педагога-психолога по типам организаций графически представлено на рисунке 17.

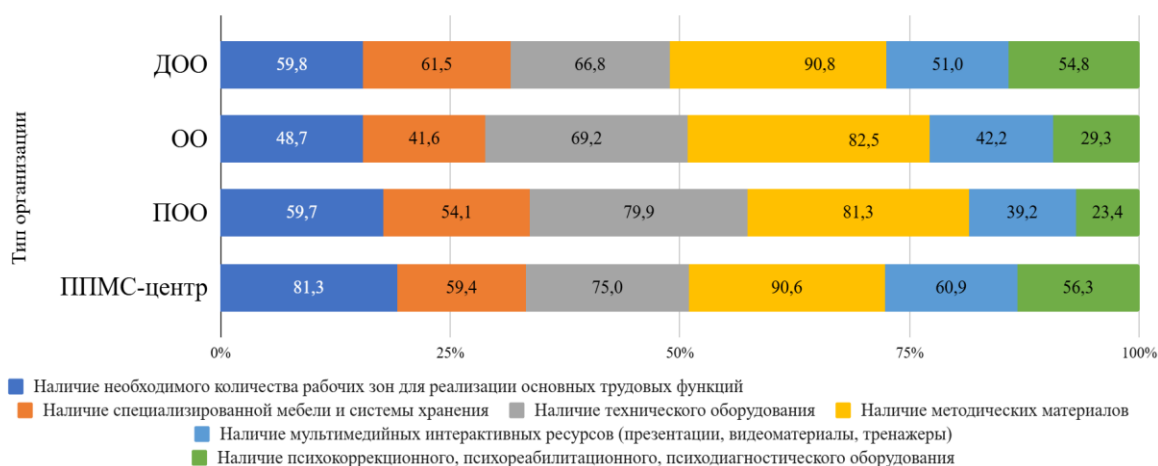


Рисунок 17 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) относительно оснащенности кабинета(ов) педагога-психолога в организации по типам организаций

Для попарного сопоставления исходных распределений оснащенности кабинета(-ов) по типам организаций, представленных на рисунке 17 в процентах, применялся коэффициент ранговой корреляции r_s -Спирмена, с предварительным ранжированием количественных данных по каждому типу организации.

В таблице 17 представлена матрица значений коэффициента ранговой корреляции r_s -Спирмена.

Таблица 17 – Статистические значения коэффициента ранговой корреляции r_s -Спирмена между исследуемыми организациями по оснащенности кабинета(-ов) педагога-психолога

Оснащенность кабинета(ов) педагога-психолога в организации по типам организаций				
ДОО	Статистические критерии	ОО	ПОО	ППМС-центр
	Коэфф.	0,714	0,868*	0,600
	Знач. (двухстор.)	0,111	0,019	0,208
ОО	Коэфф.	1,000	0,943**	0,943**
	Знач. (двухстор.)		0,005	0,005
ПОО	Коэфф.		1,000	0,868*
	Знач. (двухстор.)		0,066	0,019

Примечание: **. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя), *. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя)

Согласно данным проведенного анализа с помощью коэффициента ранговой корреляции r_s -Спирмена, установлена положительная взаимосвязь на уровне статистической значимости $p \leq 0,01$ между оснащенностью кабинета(-ов) педагога-психолога в ОО и ПОО ($r_s=0,943$, $p=0,005$), между ОО и ППМС-центров ($r_s=0,943$, $p=0,005$), свидетельствующая о большей согласованности ответов участников мониторинга относительно наличия методических материалов и технического оборудования, количества рабочих зон для реализации основных трудовых функций и наличия специализированной мебели, системы хранения, а также психокоррекционного, психореабилитационного, психодиагностического оборудования и мультимедийных интерактивных ресурсов (презентации, видеоматериалы, тренажеры).

На уровне статистической значимости $p \leq 0,05$ корреляционная взаимосвязь между ответами участников мониторинга ПОО и участников мониторинга ДОО ($r_s=0,868$, $p=0,019$) и ППМС-центров ($r_s=0,868$, $p=0,019$) указывает на относительную близость по степени оснащенности кабинета(-ов) педагога-психолога в данных организациях.

Учитывая то, что утвержденное положение / устав о психологической службе как одним из документов регламентирует деятельность педагога-психолога в организации, то целесообразным видится выявление взаимосвязи разработанности соответствующего документа как гарантирующего условия наличия материально-технического обеспечения деятельности педагога-психолога.

По результатам проведенного корреляционного анализа с использованием коэффициента корреляции r_{xy} -Пирсона, установлены положительные взаимосвязи на уровне статистической значимости $p \leq 0,01$ и на уровне статистической значимости $p \leq 0,05$ в отношении утвержденного положения / устава о психологической службе и наличия соответствующего технического оборудования ($r_{xy}=0,870$, $p=0,005$), необходимого количества рабочих зон для реализации основных трудовых функций ($r_{xy}=0,934$, $p=0,001$), специализированной мебели и системы хранения ($r_{xy}=0,834$, $p=0,010$), наличия методических материалов ($r_{xy}=0,942$, $p=0,000$), наличия мультимедийных интерактивных ресурсов (презентации, видеоматериалы, тренажеры) ($r_{xy}=0,793$, $p=0,019$) и наличия психокоррекционного, психореабилитационного, психодиагностического оборудования ($r_{xy}=0,760$, $p=0,028$).

Выявлены положительные взаимосвязи на уровне статистической значимости $p \leq 0,01$ в отношении наличия отдельного кабинета и вышеперечисленного технического и методического обеспечения.

Полученные корреляции подтверждают тот факт, что техническое и методическое обеспечение вероятнее реализуется в случае имеющегося отдельного кабинета педагога-психолога и утвержденного положения / устава о психологической службе.

Исходя из этого, на рисунке 18 отражен график линейной регрессии, где предиктором выступает наличие отдельного кабинета, а зависимой переменной – материально-техническое обеспечение: техническое оборудование, количество рабочих зон, специализированная мебель и система хранения.

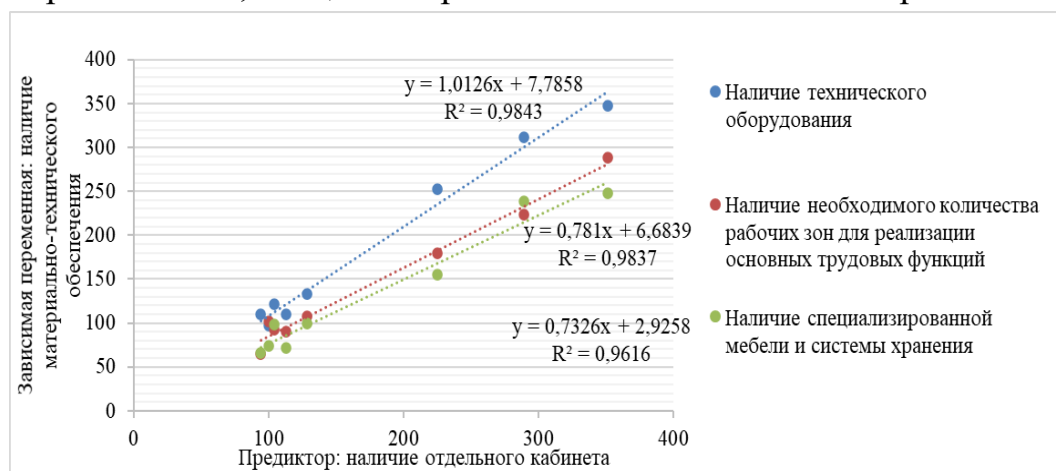


Рисунок 18 – Зависимость материально-технического обеспечения от наличия отдельного кабинета

Представленные на рисунке 18 линейные регрессии, демонстрируют прямые зависимости реализации материально-технического обеспечения от наличия отдельного кабинета. При этом, в отношении наличия отдельного кабинета наибольшая связь отмечается с техническим оборудованием ($R^2 = 0,9843$).

На рисунке 19 показан график зависимости материально-технического обеспечения (методические материалы, мультимедийные интерактивные ресурсы (презентации, видеоматериалы, тренажеры), психокоррекционное, психореабилитационное, психодиагностическое оборудование) от наличия отдельного кабинета педагога-психолога.

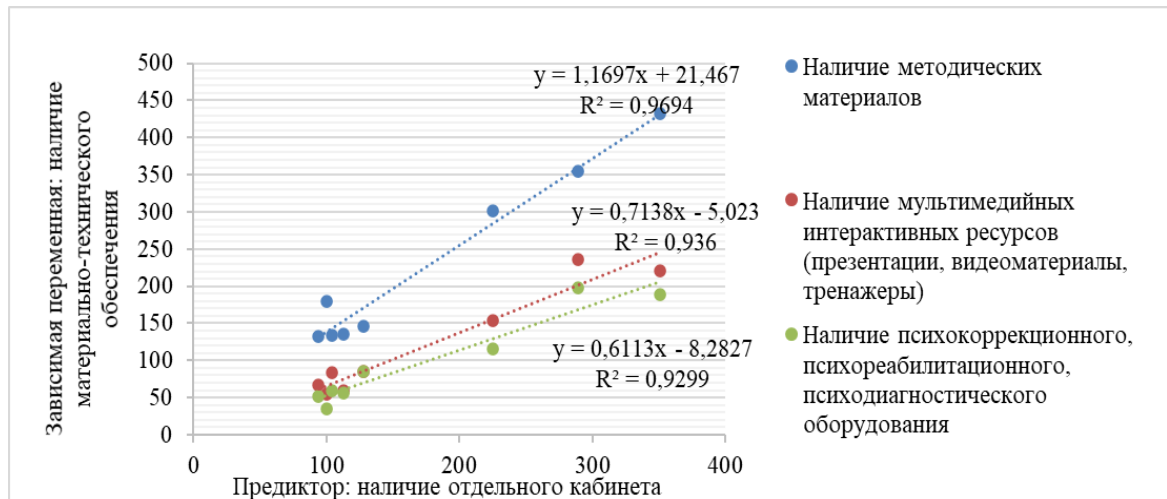


Рисунок 19 – Зависимость наличия материально-технического обеспечения от наличия отдельного кабинета

Исходя из данных, представленных на рисунке 19, можно отметить, что от наличия отдельного кабинета напрямую зависит наличие методического обеспечения ($R^2 = 0,9694$), мультимедийных интерактивных ресурсов ($R^2 = 0,936$) и психокоррекционного, психореабилитационного и психодиагностического оборудования ($R^2 = 0,9299$).

Таким образом, комплексное обеспечение кабинета(-ов) педагога-психолога в организации, в первую очередь, связано не только с наличием утвержденного положения / устава о психологической службе в организации, но и с наличием отдельного кабинета(-ов).

Помимо самой оснащенности кабинета(-ов), дополнительно изучен вопрос о зонировании помещений для создания комфортной и развивающей предметно-пространственной среды. Участники мониторинга отметили, какие рабочие зоны имеются в их кабинете(-ах). Распределение ответов участников мониторинга (в %) относительно наличия рабочей зоны кабинета(-ов) педагога-психолога в организации представлено на рисунке 20.

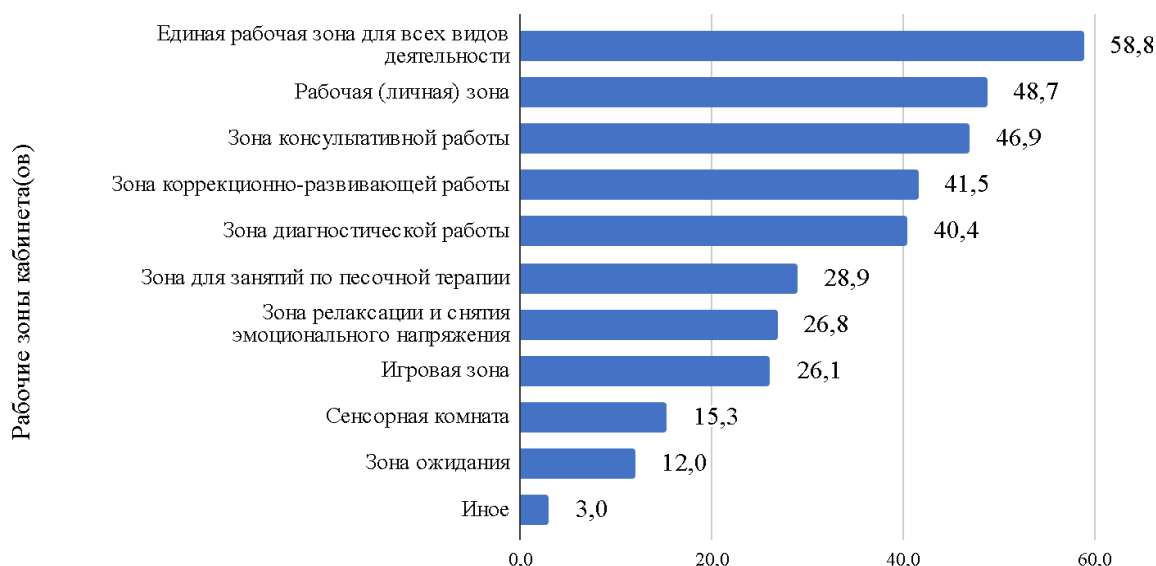


Рисунок 20 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) относительно наличия рабочей зоны кабинета(ов) педагога-психолога в организации

Наиболее распространена единая рабочая зона для всех видов деятельности – 58,8%, наименее оборудованы помещения психологических служб сенсорными комнатами – 15,3% и зонами ожидания – 12,0%.

Распределение ответов участников мониторинга о рабочих зонах кабинета(-ов) педагога-психолога в организации по субъектам Российской Федерации представлено на рисунке 21 и в таблице 3 Приложения 2.

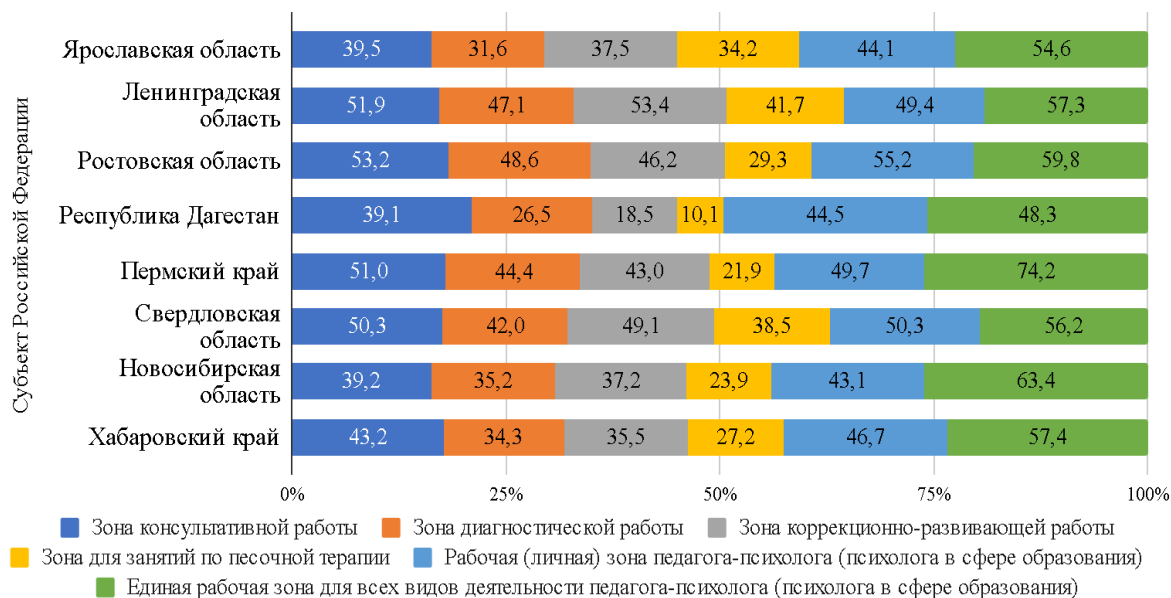


Рисунок 21 – Распределение наиболее популярных ответов участников мониторинга (в %) о рабочих зонах кабинета(ов) педагога-психолога в организации по субъектам Российской Федерации

Единая рабочая зона для всех видов деятельности наиболее распространена среди участников мониторинга Пермского края – 74,2%. Участники мониторинга из Ростовской области в большей степени обеспечены личной рабочей зоной – 55,2%, зоной консультативной работы – 53,2%; зоной диагностической

работы – 48,6%. Участники мониторинга из Ленинградской области в большей степени обеспечены зоной коррекционно-развивающей работы – 53,4%, зоной для занятий по песочной терапии – 41,7%, игровой зоной – 34,9%. Участники мониторинга из Свердловской области в большей степени обеспечены зоной релаксации и снятия эмоционального напряжения – 37,3%, сенсорной комнатой – 29,0%.

Распределение ответов участников мониторинга о рабочих зонах кабинета(-ов) педагога-психолога в организации по типам организаций представлено на рисунке 22.

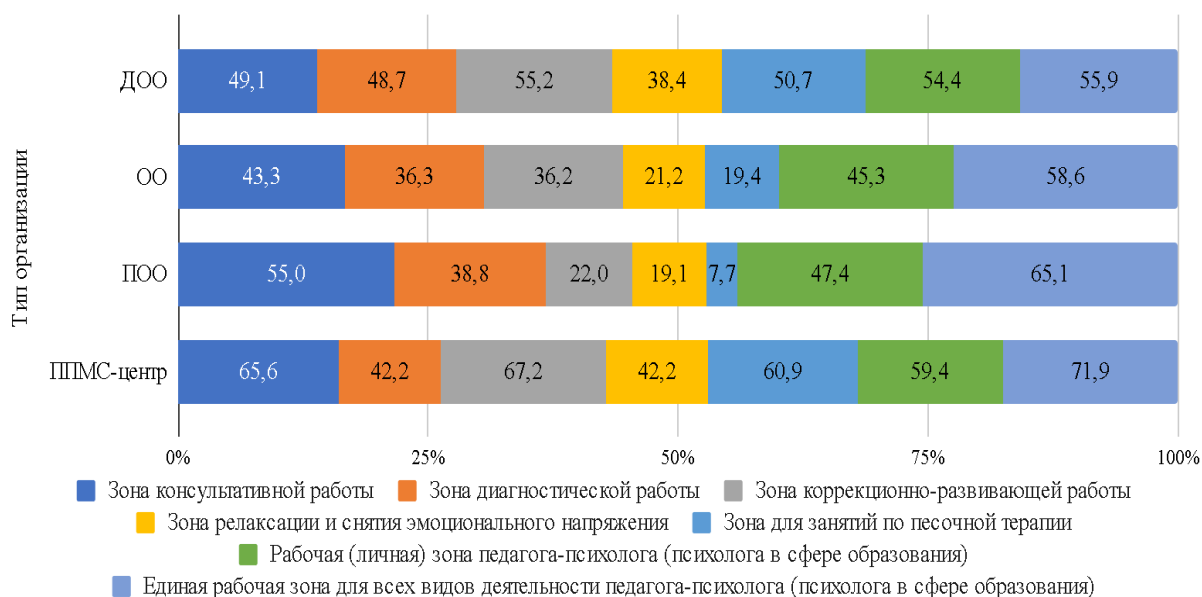


Рисунок 22 – Распределение наиболее популярных ответов участников мониторинга (в %) о рабочих зонах кабинета(ов) педагога-психолога в организации по типам организаций

Участники мониторинга из ППС-центров в большей степени, в сравнении с другими типами организаций, обеспечены выше представленными рабочими зонами, за исключением зоны диагностической работы, которой в большей степени обеспечены участники мониторинга из ДОО – 48,7%.

Одним из возможных способов поддержки, поощрения и распространения передового опыта организации и эффективного использования рабочего пространства педагога-психолога выступает проведение конкурсов лучших кабинетов. В связи с этим участникам мониторинга предложен вопрос о проведении конкурсов лучших кабинетов педагога-психолога на региональном и муниципальном уровнях.

Распределение ответов участников мониторинга (в %) о проведении конкурсов лучших кабинетов педагога-психолога на региональном и муниципальном уровнях, графически представлено на рисунке 23.

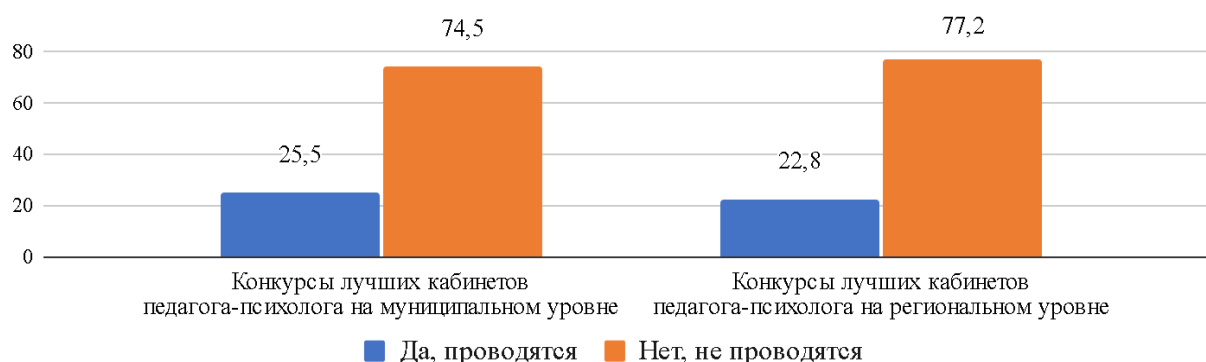


Рисунок 23 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о проведении конкурсов лучших кабинетов педагога-психолога на региональном и муниципальном уровнях

По результатам мониторинга, только четверть участников мониторинга отметила, что конкурсы лучших кабинетов педагога-психолога проводятся на региональном и муниципальном уровнях (22,8% и 25,5% соответственно).

2. Блок 2 – Кадровое обеспечение психолого-педагогического сопровождения

2.1. Обеспечение необходимой штатной численности педагогов-психологов в образовательной организации

В анализе деятельности психологической службы одним из наиболее важных аспектов выступает ее кадровое ядро. Участниками мониторинга заполнена матрица по основным сотрудникам психологической службы организации с уточнением их численности. Распределение ответов участников мониторинга (в %) о составе кадрового ядра психологической службы в соответствии с занимаемой должностью представлено на рисунке 24.

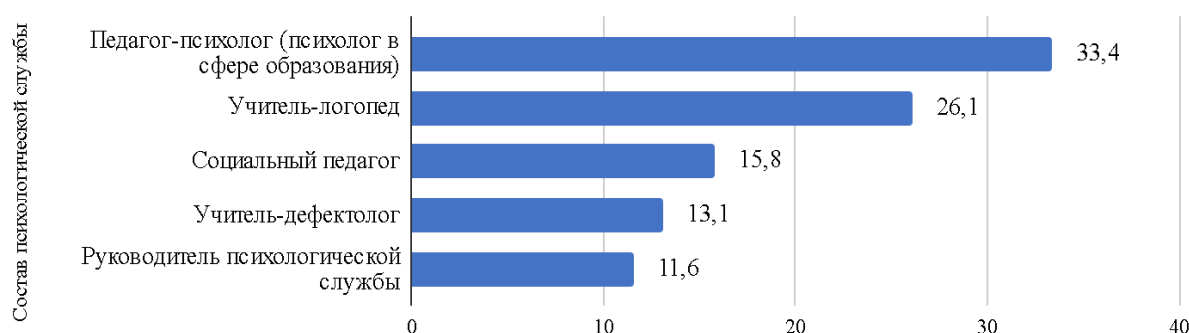


Рисунок 24 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о составе кадрового ядра психологической службы в соответствии с занимаемой должностью

Представленное на рисунке 24 распределение соответствует общему процентному соотношению сотрудников, входящих в кадровое ядро психологических служб. Педагоги-психологи представляют ведущую по численности группу сотрудников – 33,4%, наименьшую – руководители психологической службы – 11,6%.

Распределение ответов участников мониторинга о составе кадрового ядра психологической службы с уточнением численности сотрудников по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 18.

Таблица 18 – Состав кадрового ядра психологической службы в соответствии с занимаемой должностью по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Кадровое ядро психологической службы										Всего
	Руководитель психологической службы		Педагог-психолог		Социальный педагог		Учитель-логопед		Учитель-дефектолог		
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	
Ярославская область	80	11,3%	241	33,9%	133	18,7%	161	22,6%	96	13,5%	711
Ленинградская область	244	10,0%	724	29,6%	273	11,2%	796	32,6%	406	16,6%	2443
Ростовская область	274	12,4%	846	38,4%	306	13,9%	557	25,3%	221	10,0%	2204
Республика Дагестан	149	14,0%	477	44,6%	221	20,7%	156	14,6%	65	6,1%	1068
Пермский край	127	12,7%	317	31,6%	200	19,9%	234	23,3%	126	12,5%	1004
Свердловская область	99	7,9%	362	28,8%	188	15,0%	320	25,5%	286	22,8%	1255
Новосибирская область	220	11,7%	555	29,5%	317	16,8%	561	29,8%	230	12,2%	1883
Хабаровский край	114	15,6%	259	35,4%	148	20,2%	160	21,9%	50	6,9%	731

В большинстве субъектов Российской Федерации, выявлено схожее распределение состава кадрового ядра психологических служб. Педагоги-психологи в большинстве субъектов представляют ведущую группу сотрудников (от 28,8% до 44,6%) психологической службы. Однако в Ленинградской области и Новосибирской области процент учителей-логопедов несколько выше, чем педагогов-психологов (32,6% и 29,8%). Наименее представленной в структуре психологической службы группой являются учителя-дефектологи.

Сопоставление состава кадрового ядра психологических служб в представленных субъектах Российской Федерации, обусловлено выявлением их единообразия. Применение коэффициента ранговой корреляции r_s -Спирмена, выявило существенные взаимосвязи между выборочными совокупностями, представленными в таблице 19.

Таблица 19 – Статистические значения коэффициента ранговой корреляции r_s -Спирмена между выборочными совокупностями по кадровому ядру психологических служб (при $n=5$, где n – кадровое ядро психологических служб в исследуемых субъектах)

Выборочные совокупности	Ярославская область	Ленинградская область	Ростовская область	Республика Дагестан	Пермский край	Свердловская область	Новосибирская область	Хабаровский край
Ярославская область	1,000							
Ленинградская область	0,800	1,000						
Ростовская область	0,900*	0,600	1,000					
Республика Дагестан	0,800	0,300	0,900*	1,000				
Пермский край	0,900*	0,600	1,000**	0,900*	1,000			

Свердловская область	0,900*	0,900*	0,700	0,500	0,700	1,000		
Новосибирская область	0,900*	0,900*	0,800	0,600	0,800	0,800	1,000	
Хабаровский край	0,900*	0,600	1,000**	0,900*	1,000**	0,700	0,800	1,000

Примечание: *. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

**. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя)

Единообразие состава кадрового ядра психологических служб выявлено между в Ростовской области, Пермском крае и Хабаровском крае на уровне статистической значимости $p \leq 0,01$. Остальные варианты состава кадрового ядра психологических служб не имеют выраженной согласованности ($p \leq 0,05$).

Распределение ответов участников мониторинга о составе кадровом ядре психологической службы с уточнением численности сотрудников в разрезе типов организаций представлено на рисунке 25.

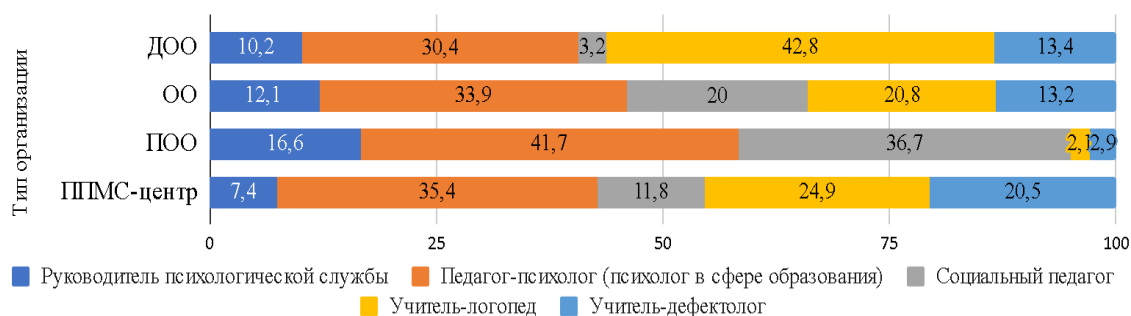


Рисунок 25 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о составе кадрового ядра психологической службы в соответствии с занимаемой должностью по типам организаций

Согласно представленным данным, педагоги-психологи представляют ведущую группу сотрудников в ПОО (41,7%), ППМС-центрах (35,4%), ОО (33,9%). Однако в ДОО процент учителей-логопедов выше, чем педагогов-психологов (42,8% и 30,4% соответственно).

Наименее представлены в психологической службе в ОО и ППМС-центрах руководители психологической службы (12,1% и 7,4%). В ДОО социальные педагоги (3,2%), ПОО – учителя-логопеды (2,1%).

Помимо деятельности в рамках психологической службы, педагоги-психологи выполняют дополнительную нагрузку в организации. Распределение ответов участников мониторинга относительно выполняемых видов дополнительной нагрузки представлено на рисунке 26.



Рисунок 26 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о видах выполняемой дополнительной нагрузки

Треть участников мониторинга не выполняют дополнительную нагрузку – 29,5%. Около четверти участников мониторинга дополнительно выполняют нагрузку в качестве классного руководителя или учителя (24,6% и 22,2% соответственно). Наименее распространенными видами дополнительной нагрузки (менее 3% участников мониторинга) выступают: методист (2,8%), тьютор (2,8%) и учитель-логопед (2,4%).

Распределение ответов участников мониторинга о видах дополнительной нагрузки, которую они выполняют, в разрезе субъектов Российской Федерации представлено в таблице 4 приложения 2.

Распределение наиболее популярных ответов участников мониторинга (в %) о видах дополнительной нагрузки, которую они выполняют, по субъектам Российской Федерации графически представлено на рисунке 27.

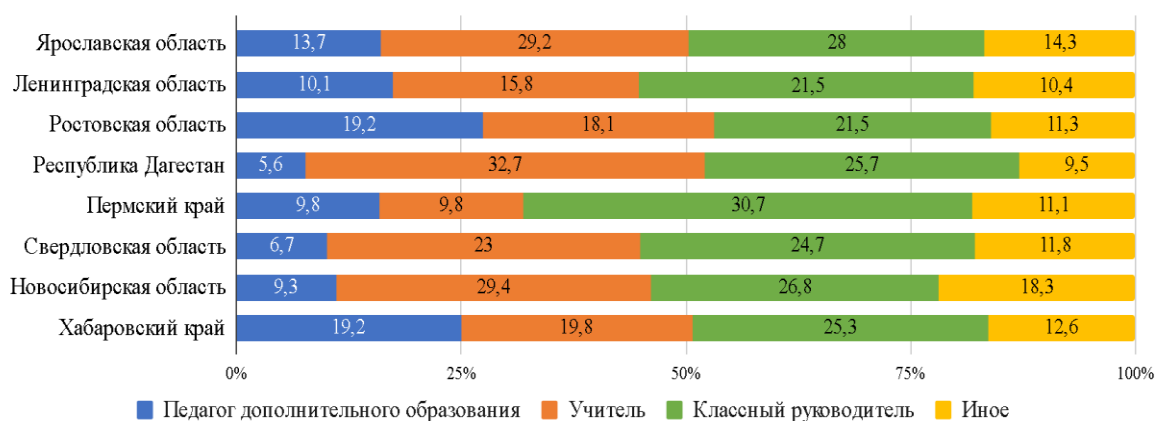


Рисунок 27 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) относительно видов выполняемой дополнительной нагрузки по субъектам Российской Федерации

Согласованность распределения дополнительных нагрузок между выборочными совокупностями, по результатам проведения корреляционного анализа с помощью коэффициента ранговой корреляции r_s -Спирмена, выявила положительные взаимосвязи на уровне статистической значимости $p \leq 0,01$, представленные в таблице 20, за исключением Ленинградской области

и Пермского края. В указанных субъектах Российской Федерации корреляция установлена на уровне статистической значимости $p \leq 0,05$ ($r_s = 0,664$, $p = 0,013$).

Таблица 20 – Статистические значения коэффициента ранговой корреляции r_s -Спирмена между выборочными совокупностями относительно видов дополнительной нагрузки

Выборочные совокупности	Ярославская область	Ленинградская область	Ростовская область	Республика Дагестан	Пермский край	Свердловская область	Новосибирская область	Хабаровский край
Ярославская область	1,000							
Ленинградская область	0,835**	1,000						
Ростовская область	0,869**	0,790**	1,000					
Республика Дагестан	0,845**	0,886**	0,835**	1,000				
Пермский край	0,869**	0,664*	1,000**	0,869**	1,000			
Свердловская область	0,869**	0,869**	0,869**	0,869**	0,869**	1,000		
Новосибирская область	0,869**	0,869**	0,869**	0,869**	0,869**	0,869**	1,000	
Хабаровский край	0,869**	0,869**	0,869**	0,869**	0,869**	0,869**	0,869**	1,000

Примечание: *. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя). **. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя)

Полученные результаты, позволяют охарактеризовать данную ситуацию как достаточно напряженную для педагога-психолога в исследуемых субъектах Российской Федерации, так как показанное выше разнообразие дополнительных нагрузок, возложенных на него, может исходить из необходимости урегулирования дефицита кадров в организации с использованием профессиональных ресурсов сотрудника.

Распределение ответов участников мониторинга о видах дополнительной нагрузки, которую они выполняют, по типам организаций представлено в таблице 5 приложения 2.

Распределение наиболее популярных ответов участников мониторинга (в %) о видах дополнительной нагрузки, которую они выполняют, по субъектам Российской Федерации графически представлено на рисунке 28.

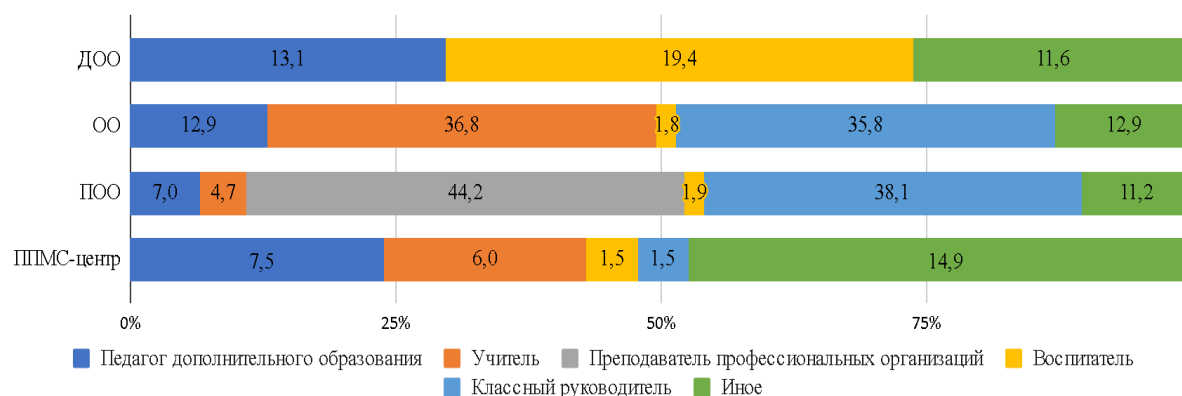


Рисунок 28 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) относительно видов, выполняемой дополнительной нагрузки участников мониторинга по типам организаций

Наибольший процент участников мониторинга из ДОО и ППМС-центров не выполняют дополнительную нагрузку (47,8% и 59,7% соответственно). Большинство участников мониторинга из ОО выполняют в качестве дополнительной нагрузки функции учителя – 36,8% и классного руководителя – 35,8%;

из ПОО – преподавателя профессиональных организаций – 44,2% и классного руководителя – 38,1%.

Следует отметить, что численность участников мониторинга, представивших ответ «иное», составляет 12,5% от общей численности. Контент-анализ ответов участников мониторинга, отметивших вариант «иное», позволил выделить четыре наиболее популярных варианта: заместитель директора по воспитательной работе, куратор службы примирения, педагог-организатор и советник директора по воспитанию.

2.2. Организация системы наставничества для педагогов-психологов образовательной организации

Важным инструментом для эффективной профессиональной деятельности педагога-психолога, особенно молодого специалиста, выступает система наставничества в организации, которая помогает профессиональному становлению педагогов-психологов. Участники мониторинга отметили, реализуется ли в их организации система наставничества для педагогов-психологов. Распределение ответов участников мониторинга (в %) представлено на рисунке 29.

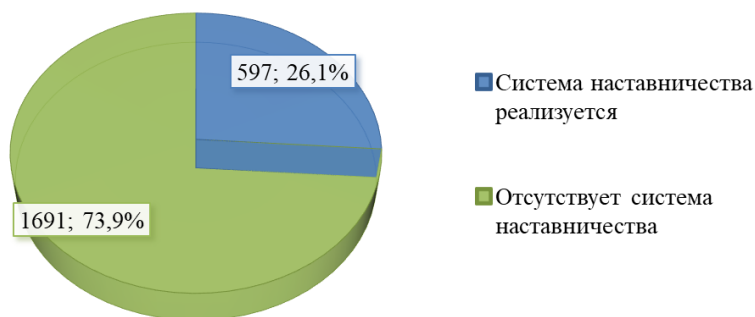


Рисунок 29 – Распределение ответов участников мониторинга о наличии системы наставничества для педагога-психолога

По результатам мониторинга только четверть участников мониторинга отметили, что в их организации реализуется система наставничества (26,1%).

Распределение ответов участников мониторинга о реализации системы наставничества для педагога-психолога по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 21.

Таблица 21 – Реализация системы наставничества для педагога-психолога по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Система наставничества					
	Да, система наставничества реализуется		Нет, отсутствует система наставничества		Да, являюсь наставником	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
Ярославская область	30	17,9%	138	82,1%	12	7,1%
Ленинградская область	122	30,2%	282	69,8%	34	8,4%
Ростовская область	150	28,2%	381	71,8%	49	9,2%
Республика Дагестан	64	22,5%	220	77,5%	25	8,8%
Пермский край	60	39,2%	93	60,8%	24	15,7%
Свердловская область	58	32,6%	120	67,4%	17	9,6%
Новосибирская область	68	17,5%	320	82,5%	15	3,9%
Хабаровский край	45	24,7%	137	75,3%	19	10,4%
Всего	597	26,1%	1691	73,9%	195	8,5%

По результатам мониторинга большинство участников мониторинга всех субъектов Российской Федерации указали, что система наставничества для педагогов-психологов не реализуется (от 60,8% до 82,5%).

Распределение ответов участников мониторинга о реализации системы наставничества для педагога-психолога по типам организаций представлено на рисунке 30.

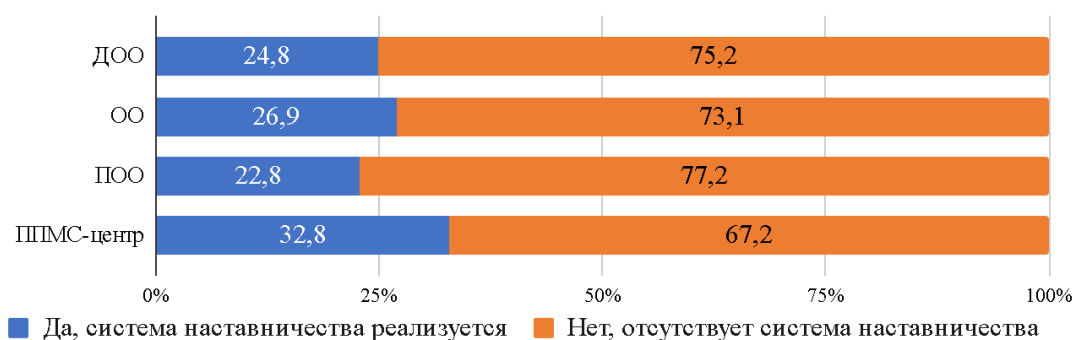


Рисунок 30 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о реализации системы наставничества для педагога-психолога по типам организаций

Во всех типах организаций система наставничества для педагогов-психологов в большей мере не реализуется (от 67,2% до 77,2%).

Основная часть педагогов-психологов – наставники со стажем работы от 20 лет и более (34,4%). У большинства наставников, по данным мониторинга, высшая квалификационная категория (56,4%).

Одним из организационно-методических условий реализации системы (целевой модели) наставничества выступает подготовка локальных нормативных актов, сопровождающих процесс наставничества педагогических работников.

Участникам мониторинга предложили прикрепить локальный нормативный или иной документ, регламентирующий деятельность наставников (при наличии). Распределение ответов участников мониторинга (в %) представлено на рисунке 31.

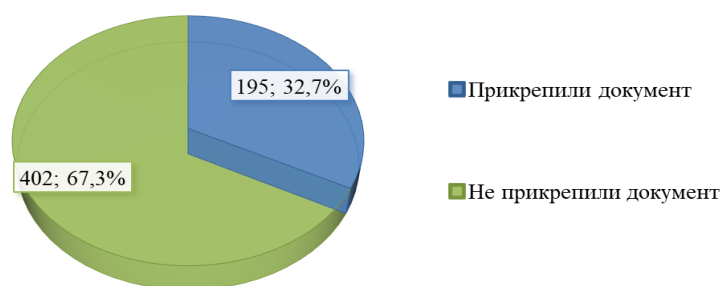


Рисунок 31 – Распределение ответов участников мониторинга о наличии в образовательной организации локального нормативного акта или иного документа, регламентирующего деятельность наставников

По результатам мониторинга, только 32,7% участников мониторинга прикрепили документ, регламентирующий деятельность наставников.

В организациях системы образования в отношении сотрудников могут быть реализованы различные формы наставничества. Участники мониторинга отметили, в какой форме организована система наставничества для педагога-психолога в организации. Распределение ответов участников мониторинга (в %) представлено на рисунке 32.

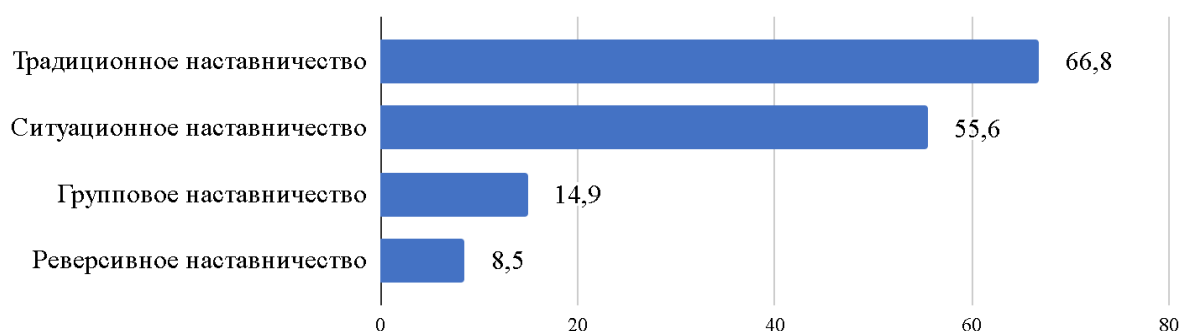


Рисунок 32 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) относительно формы организации системы наставничества для педагога-психолога

Большинство участников мониторинга отметили, что наставничество для педагога-психолога организовано в форме традиционного наставничества (66,8%) и ситуационного наставничества (55,6%), наименее распространено реверсивное наставничество (8,5%).

Распределение ответов участников мониторинга на вопрос о форме организации системы наставничества по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 22.

Таблица 22 – Формы организации системы наставничества для педагога-психолога по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Форма организации системы наставничества							
	Традиционное наставничество		Ситуационное наставничество		Групповое наставничество		Реверсивное наставничество	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
Ярославская область	21	70,0%	17	56,7%	3	10,0%	3	10,0%
Ленинградская область	84	68,9%	74	60,7%	13	10,7%	17	13,9%
Ростовская область	97	64,7%	89	59,3%	30	20,0%	10	6,7%
Республика Дагестан	43	67,2%	23	35,9%	15	23,4%	4	6,3%
Пермский край	50	83,3%	33	55,0%	6	10,0%	3	5,0%
Свердловская область	42	72,4%	33	56,9%	10	17,2%	7	12,1%
Новосибирская область	37	54,4%	37	54,4%	7	10,3%	5	7,4%
Хабаровский край	25	55,6%	26	57,8%	5	11,1%	2	4,4%
Всего	399	66,8%	332	55,6%	89	14,9%	51	8,5%

Участники мониторинга большинства субъектов Российской Федерации, принявших участие в мониторинге, отметили, что наставничество для педагога-психолога в организации организовано преимущественно в форме традиционного наставничества, за исключением участников мониторинга Хабаровского края, по мнению которых ситуационное наставничество наиболее распространено.

Распределение ответов участников мониторинга на вопрос о форме организации системы наставничества для педагога-психолога по типам организаций представлено на рисунке 33.

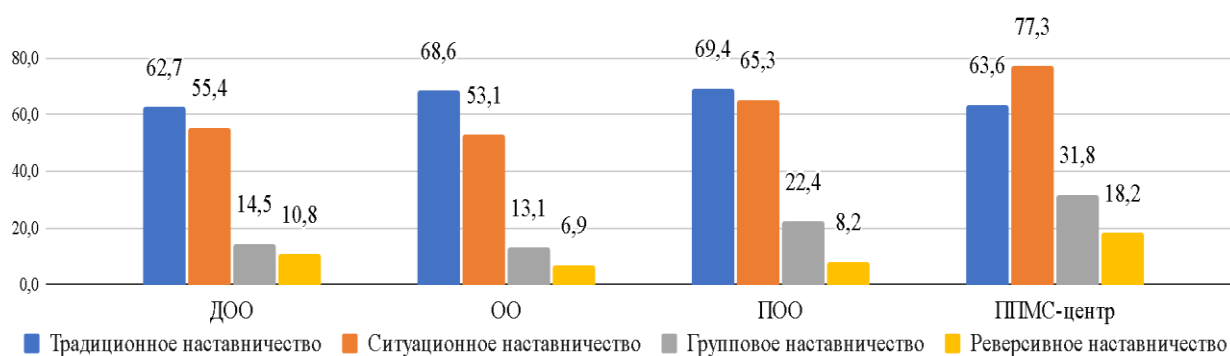


Рисунок 33 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) относительно формы организации системы наставничества для педагога-психолога по типам организаций

Участники мониторинга из ПОО – 69,4%; ОО – 68,6%, и ДОО – 62,7% отметили, что наставничество организовано в форме традиционного. Участники мониторинга из ППС-центров (77,3%) отметили ситуационное наставничество.

Наставником, как правило, выступает опытный работник (педагог-психолог, учитель, заместитель директора, руководитель психологической службы),

обладающий высокими профессиональными и нравственными, волевыми качествами, знаниями, умениями, навыками. Наставник – ключевая фигура в воплощении системы наставничества. Участники мониторинга указали должность и стаж работы сотрудника организации, который выступает наставником для педагога-психолога. Распределение ответов участников мониторинга (в %) о должности наставника представлено на рисунке 34.

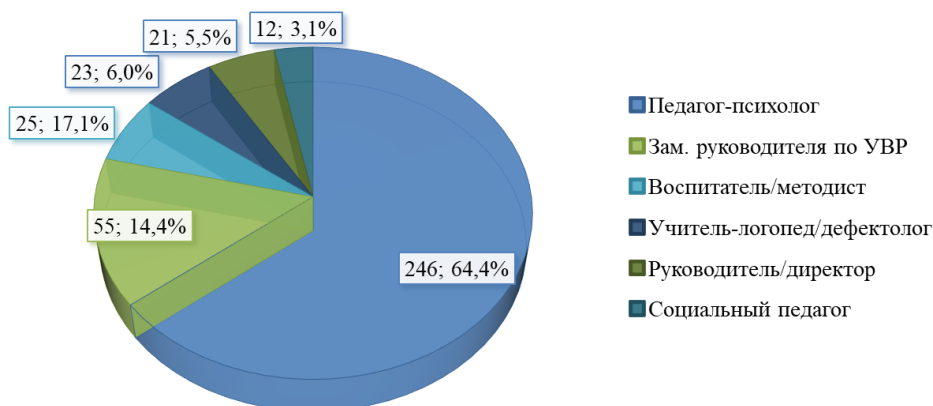


Рисунок 34 – Распределение ответов участников мониторинга о должности наставника в организации

Большинство участников мониторинга отметили, что наставниками для них выступают педагоги-психологи – 64,4%. Наименее представлены в роли наставника социальные педагоги – только 3,1% участников мониторинга указали данный вариант ответа.

Распределение ответов участников мониторинга о должности наставника по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 23.

Таблица 23 – Распределение численности наставников педагогов-психологов в соответствии с занимаемой должностью в организации по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Должность наставника												Всего
	Руководитель/ директор		Зам. руководителя по УВР		Педагог- психолог		Социальный педагог		Учитель- логопед/ дефектолог		Воспитатель/м етодист		Общая числ. наставников
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.
Ярославская область	0	0,0 %	3	15,0 %	13	65,0 %	1	5,0 %	1	5,0 %	2	10,0 %	20
Ленинградская область	6	7,4 %	11	13,4 %	61	74,4 %	0	0,0 %	2	2,4 %	2	2,4 %	82
Ростовская область	5	4,7 %	19	17,4 %	68	62,4 %	2	1,8 %	8	7,3 %	7	6,4 %	109
Республика Дагестан	1	2,5 %	6	15,0 %	19	47,5 %	4	10,0 %	1	2,5 %	9	22,5 %	40
Пермский край	1	4,8 %	1	4,8 %	18	85,6 %	0	0,0 %	0	0,0 %	1	4,8 %	21
Свердловская область	4	9,8 %	3	7,3 %	29	70,7 %	2	4,9 %	2	4,9 %	1	2,4 %	41

Новосибирская область	1	2,2 %	8	17,4 %	28	60,9 %	2	4,3 %	5	10,9 %	2	4,3 %	46
Хабаровский край	3	13,1 %	4	17,4 %	10	43,5 %	1	4,3 %	4	17,4 %	1	4,3 %	23

По результатам мониторинга подавляющее большинство участников мониторинга всех субъектов Российской Федерации, принявших участие в мониторинге, отметили, что наставниками выступают педагоги-психологи.

Распределение ответов участников мониторинга о должности наставника по типам организаций представлено на рисунке 35.

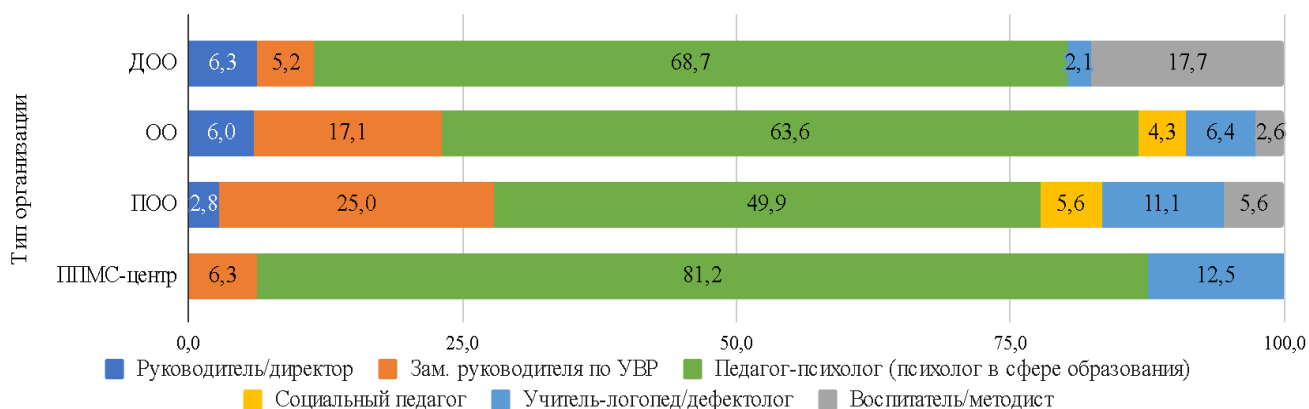


Рисунок 35 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) относительно должности наставников в организации по типам организаций

Большинство участников мониторинга всех типов организаций отметили, что наставниками выступают педагоги-психологи.

Помимо должности наставника, несомненно, важен его стаж. Распределение ответов участников мониторинга (в %) относительно стажа работы наставников представлено на рисунке 36.

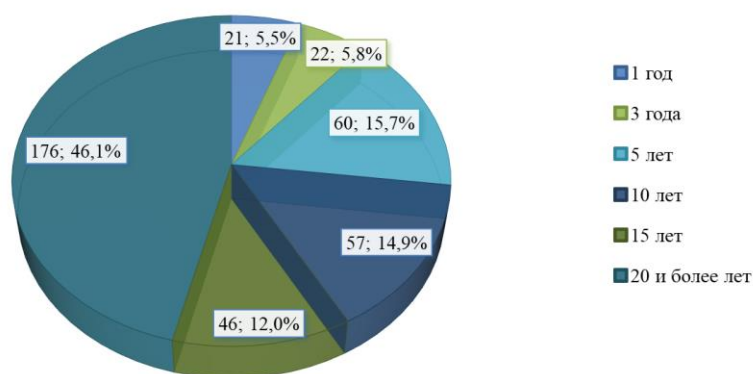


Рисунок 36 – Распределение ответов участников мониторинга относительно стажа работы наставников педагогов-психологов

По результатам мониторинга большинство наставников педагогов-психологов имеют стаж профессиональной деятельности 20 и более лет (46,1%). Наименее представленный стаж работы – 3 года и 1 год (5,8% и 5,5% соответственно).

В таблице 24 отражена сопряженность между наличием положения / устава о психологической службе и реализацией системы наставничества.

Таблица 24 – Таблица сопряженности наличия положения / устава о психологической службе и реализации системы наставничества

Реализация системы наставничества	Показатель	Положение / устав о психологической службе			Всего
		Да, имеется	На стадии разработки	Нет, не имеется	
Да	Кол-во	448	76	73	597
	%	75%	13%	12%	100%
Нет	Кол-во	1115	259	317	1691
	%	66%	15%	19%	100%
Всего	Кол-во	1563	335	390	2288
	%	68%	15%	17%	100,0%

Полученный показатель одновыборочного критерия χ^2 -Пирсона, представленный в таблице 25, подтверждает на уровне статистической значимости $p \leq 0,001$ ($\chi^2=18,368$, $p=0,000$), что наличие положения / устава о психологической службе, его разработка и отсутствие с разной вероятностью отражаются на реализации системы наставничества в образовательной организации.

Таблица 25 – Статистическое значение одновыборочного критерия χ^2 -Пирсона между наличием положения / устава о психологической службе и реализацией системы наставничества

Критерии хи-квадрат			
Статистический критерий	Значение	ст.св.	Асимптотическая значимость (2-сторонняя)
Хи-квадрат Пирсона	18,368 ^a	2	0,000
Отношения правдоподобия	19,128	2	0,000
Линейно-линейная связь	18,222	1	0,000
Количество допустимых наблюдений	2288		
a. Для числа ячеек 0 (0,0%) предполагается значение, меньше 5. Минимальное предполагаемое число равно 87,41.			

Согласно таблице 25, утвержденное положение / устав о психологической службе с вероятностью в 75% способствует реализации системы наставничества в образовательной организации. В период разработки положения / устава о психологической службе, не реализация системы наставничества (15%), также равновероятна, как и реализация (13%).

Отсутствие положения / устава о психологической службе с вероятностью в 66% сопряжено с отсутствием системы наставничества в образовательной организации.

В связи с этим, очевидной видится целесообразность наличия положения / устава о психологической службе для функционирования системы наставничества в образовательной организации.

2.3. Обеспечение деятельности психолого-педагогического консилиума в образовательной организации

Одна из организационных форм совместной деятельности сотрудников службы психолого-педагогического сопровождения, направленной на решение задач комплексной оценки особенностей развития, возможностей, особых образовательных потребностей обучающихся и определения стратегии оказания психолого-педагогической помощи в едином образовательном пространстве с учетом имеющихся ресурсов как в организации, так и за ее пределами – ППк

образовательной организации. Участники мониторинга отметили, принимают ли они участие в деятельности ППк образовательной организации. Распределение ответов участников мониторинга в соответствии с участием в деятельности ППк представлено на рисунке 37.

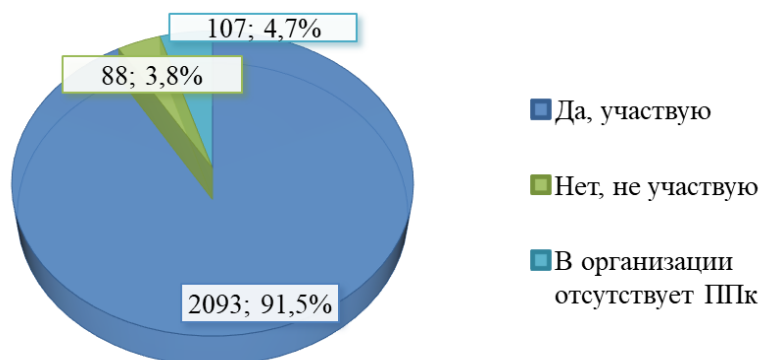


Рисунок 37 – Распределение ответов участников мониторинга в соответствии с участием в деятельности ППк

91,5% участников мониторинга отметили, что принимают участие в деятельности ППк образовательной организации. У 4,7% участников мониторинга в организации отсутствует ППк. Также часть участников мониторинга указала, что в организации действует ППк, но они не принимают участие в его работе – 3,8%.

В таблице 26 представлено распределение участников мониторинга в соответствии с участием в деятельности ППк по субъектам Российской Федерации.

Таблица 26 – Распределение численности участников мониторинга в соответствии с участием в деятельности ППк по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Участие в деятельности ППк					
	Да, участвую		Нет, не участвую		В организации отсутствует ППк	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
Ярославская область	155	92,2%	4	2,4%	9	5,4%
Ленинградская область	382	94,6%	13	3,2%	9	2,2%
Ростовская область	505	95,1%	13	2,5%	13	2,4%
Республика Дагестан	220	77,5%	23	8,1%	41	14,4%
Пермский край	143	93,5%	2	1,3%	8	5,2%
Свердловская область	155	87,1%	16	9,0%	7	3,9%
Новосибирская область	367	94,6%	9	2,3%	12	3,1%
Хабаровский край	166	91,2%	8	4,4%	8	4,4%
Всего	2093	91,5%	88	3,8%	107	4,7%

Большинство участников мониторинга во всех субъектах Российской Федерации, принявших участие, отметили, что принимают участие в деятельности ППк образовательной организации.

На рисунке 38 представлено распределение участников мониторинга в соответствии с участием в деятельности ППк по типам организаций.

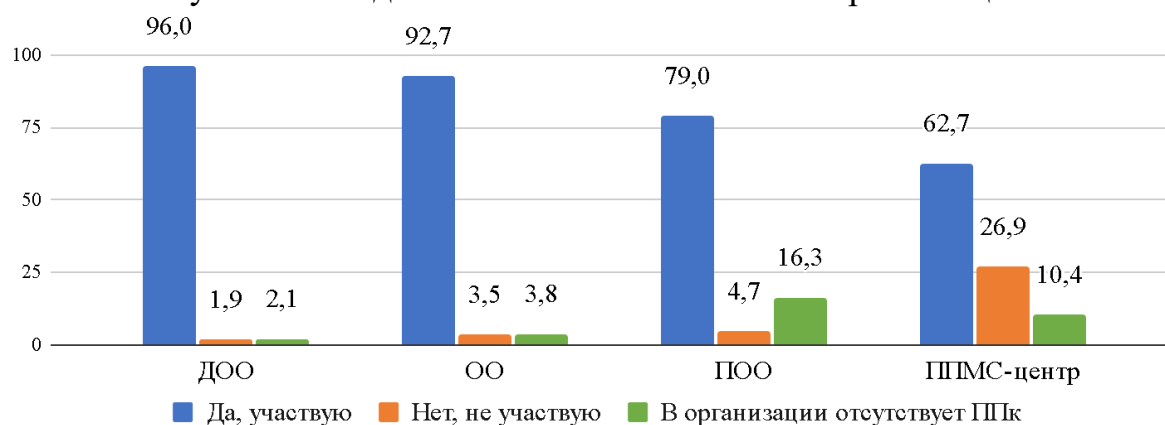


Рисунок 38 – Распределение численности участников мониторинга (в %) в соответствии с участием в деятельности ППк по типам организаций

Таким образом, подавляющее большинство участников мониторинга (от 62,7% до 96,0%), из представленных типов организаций принимают участие в деятельности ППк образовательной организации.

В ходе проведенного корреляционного анализа r_{xy} -Пирсона, установлены положительные взаимосвязи между исследуемыми переменными, представленными в таблице 27.

Таблица 27 – Корреляционная матрица коэффициентов корреляции r_{xy} -Пирсона

Исследуемые переменные	Статистические критерии	Участие в деятельности ППк
Не выполняю дополнительную нагрузку	Корреляция Пирсона	0,938**
	Знач. (двухсторонняя)	0,001
Да, являюсь наставником	Корреляция Пирсона	0,756*
	Знач. (двухсторонняя)	0,030

Согласно таблице 27, педагоги-психологи, не имеющие дополнительной нагрузки с большей вероятностью, участвуют в деятельности ППк ($r_{xy}=0,938$, $p=0,001$), в то время как, педагоги-психологи, являющиеся наставниками, не имеют устойчивой тенденции ($r_{xy}=0,756$, $p=0,03028$), что может быть обусловлено выполнением дополнительной нагрузки.

2.4. Обеспечение условий для непрерывного профессионального роста педагогов-психологов

Методическая поддержка педагога-психолога – важная составляющая обеспечения качества его профессиональной деятельности, способствующая реализации профессионального роста, систематическому внедрению инновационных методов работы и удовлетворению потребностей всех участников образовательных отношений.

Участники мониторинга отметили, каким образом педагог-психолог может получить методическую поддержку. Распределение ответов участников

мониторинга (в %), относительно получаемой методической поддержки представлено на рисунке 39.

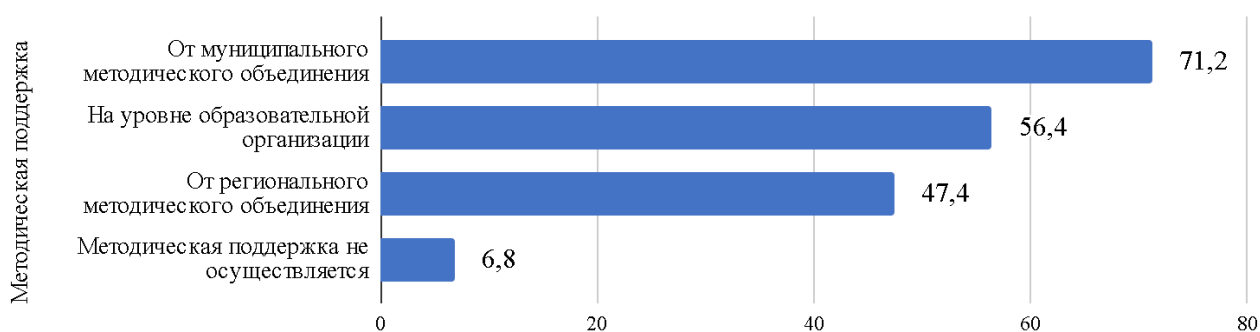


Рисунок 39 – Распределение ответов участников мониторинга (в %), относительно получаемой методической поддержки

По результатам мониторинга, методическая поддержка педагогу-психологу наиболее доступна от муниципального методического объединения (71,2%). Отметим, что методическая поддержка не осуществляется, только 6,8% участников мониторинга.

Распределение ответов участников мониторинга о возможности получения методической поддержки педагога-психолога по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 28.

Таблица 28 – Методическая поддержка педагога-психолога по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Методическая поддержка							
	От регионального методического объединения		От муниципального методического объединения		На уровне образовательной организации		Методическая поддержка не осуществляется	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
Ярославская область	88	52,4%	128	76,2%	77	45,8%	10	6,0%
Ленинградская область	208	51,5%	339	83,9%	265	65,6%	11	2,7%
Ростовская область	228	42,9%	391	73,6%	292	55,0%	33	6,2%
Республика Дагестан	92	32,4%	150	52,8%	134	47,2%	41	14,4%
Пермский край	112	73,2%	123	80,4%	76	49,7%	1	0,7%
Свердловская область	108	60,7%	88	49,4%	104	58,4%	16	9,0%
Новосибирская область	164	42,3%	283	72,9%	244	62,9%	27	7,0%
Хабаровский край	84	46,2%	128	70,3%	98	53,8%	17	9,3%
Всего	1084	47,4%	1630	71,2%	1290	56,4%	156	6,8%

Исходя из данных, представленных в таблице 28, в субъектах Российской Федерации большинство участников мониторинга получают методическую поддержку от муниципального методического объединения, только в Свердловской области большинство участников мониторинга получают методическую поддержку от регионального методического объединения – 60,7%. Вариант ответа

«методическая поддержка не осуществляется» отметили более 10% участников мониторинга Республики Дагестан (14,4%).

Распределение ответов участников мониторинга о возможности получения методической поддержки педагога-психолога по типам организаций представлено на рисунке 40.

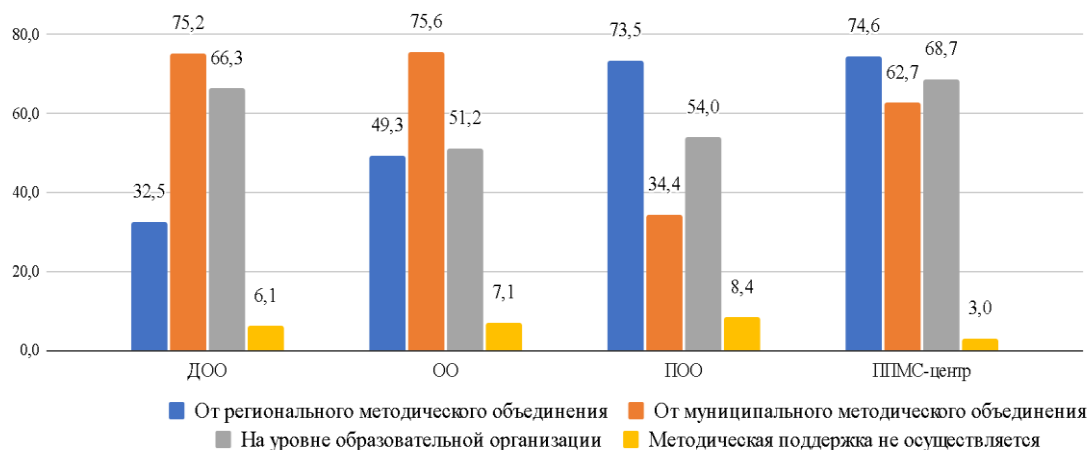


Рисунок 40 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) по типам организаций, относительно получаемой методической поддержки от разного уровня методических объединений

Большинство участников мониторинга ДОО и ОО получают методическую поддержку от муниципального методического объединения (75,2% и 75,6% соответственно), а участники мониторинга ПОО и ППС-центров – от регионального методического объединения (73,5% и 74,6% соответственно).

Дополнительно участники мониторинга отметили наиболее востребованные тематические направления для обсуждения в рамках работы методических объединений педагогов-психологов. Распределение наиболее популярных вариантов ответов участников мониторинга (более 40%) (в %) представлено на рисунке 41.



Рисунок 41 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о наиболее востребованных тематических направлениях для обсуждения в рамках работы методических объединений педагогов-психологов

По результатам мониторинга, наиболее востребованы следующие тематические направления для обсуждения в рамках работы методических объединений

педагогов-психологов, отмеченные более чем 50% участников мониторинга: особенности реализации коррекционно-развивающих программ – 55,9%; вопросы профилактики эмоционального выгорания, здоровьесбережения и повышения личностной ресурсности педагогов-психологов – 55,3%; особенности психолого-педагогического сопровождения обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ) и инвалидностью – 53,9%.

Распределение ответов участников мониторинга о наиболее востребованных тематических направлениях для обсуждения в рамках работы методических объединений педагогов-психологов по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 6 приложения 2 и на рисунке 42.

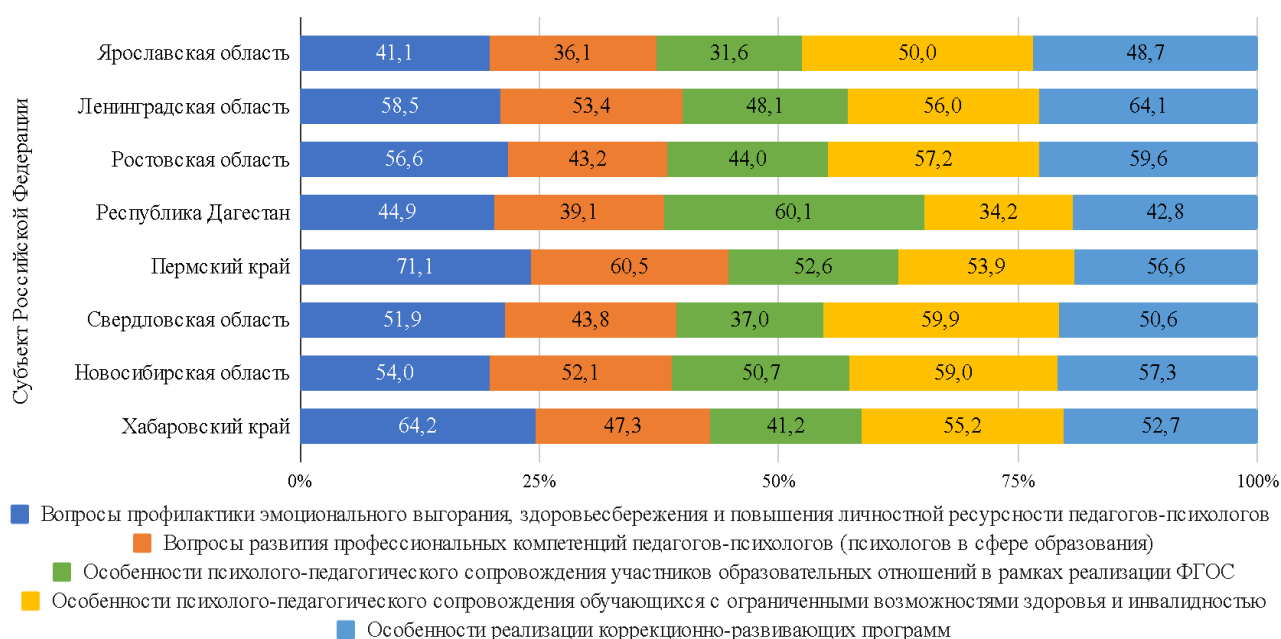


Рисунок 42 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о наиболее востребованных тематических направлениях для обсуждения в рамках работы методических объединений педагогов-психологов по субъектам Российской Федерации

Вопросы профилактики эмоционального выгорания, здоровьесбережения и повышения личностной ресурсности педагогов-психологов наиболее актуальны для участников мониторинга Пермского края (71,1%) и Хабаровского края (64,2%). Особенности психолого-педагогического сопровождения обучающихся с ОВЗ и инвалидностью наиболее актуальны для участников мониторинга Свердловской области (59,9%), Новосибирской области (59,0%) и Ярославской области (50,0%). Особенности реализации коррекционно-развивающих программ наиболее актуальны для участников мониторинга Ленинградской области (64,1%) и Ростовской области (59,6%). Для участников мониторинга Республики Дагестан

наиболее актуальны особенности психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений в рамках реализации федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) – 60,1%.

Распределение ответов участников мониторинга (в %) о наиболее востребованных тематических направлениях для обсуждения в рамках работы методических объединений педагогов-психологов по типам организаций графически представлено на рисунке 43.

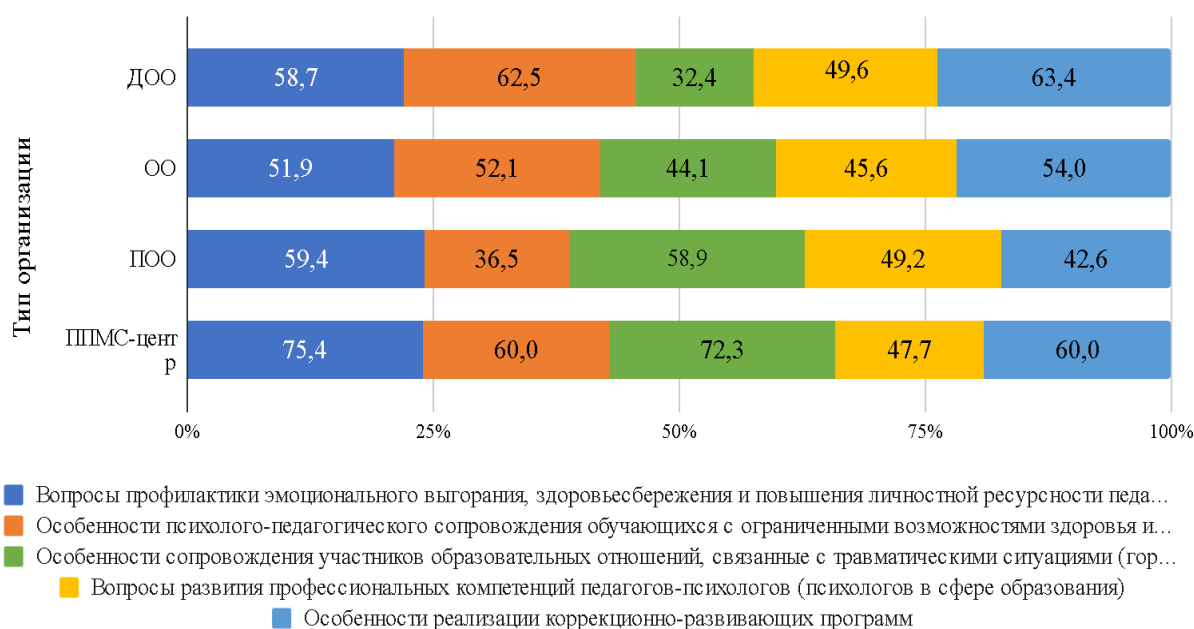


Рисунок 43 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о наиболее востребованных тематических направлениях для обсуждения в рамках работы методических объединений педагогов-психологов по типам организаций

Особенности реализации коррекционно-развивающих программ наиболее актуальны для участников мониторинга ДОО (63,4%) и ОО (54,0%). Для участников мониторинга ПОО наиболее актуальны особенности сопровождения участников образовательных отношений, связанные с проявлением суицидального поведения – 63,5%, а для участников мониторинга ППМС-центров – вопросы профилактики эмоционального выгорания, здоровьесбережения и повышения личностной ресурсности педагогов-психологов – 75,4%.

Важными способами повышения профессионализма и препятствия профессиональному выгоранию выступают супервизия и интервизия. Участники мониторинга отметили, предоставляется ли им такая возможность. Распределение ответов участников мониторинга (в %) представлено на рисунке 44.

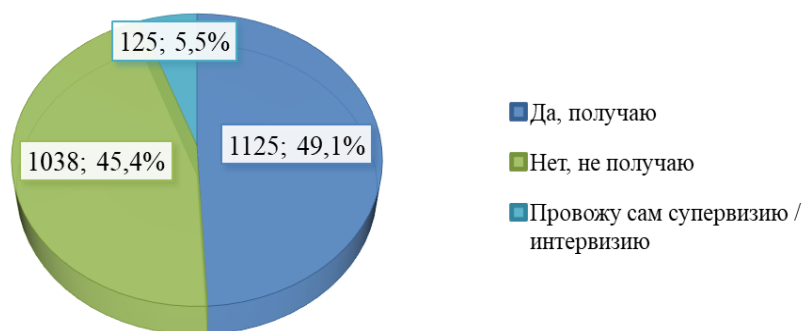


Рисунок 44 – Распределение ответов участников мониторинга о возможности получения супервизии / интервизии для педагогов-психологов

49,1% участников мониторинга отметили, что получают супервизию / интервизию, а 5,5% – что сами их проводят.

Распределение ответов участников мониторинга о возможности получения супервизии / интервизии для педагогов-психологов в разрезе субъектов Российской Федерации представлено в таблице 29.

Таблица 29 – Возможность получения супервизии / интервизии для педагогов-психологов в разрезе субъектов Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Получение супервизии / интервизии					
	Да, получаю		Нет, не получаю		Провожу сам супервизию / интервизию	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
Ярославская область	66	39,3%	95	56,5%	7	4,2%
Ленинградская область	202	50,0%	184	45,5%	18	4,5%
Ростовская область	296	55,7%	205	38,6%	30	5,7%
Республика Дагестан	95	33,5%	163	57,3%	26	9,2%
Пермский край	105	68,6%	46	30,1%	2	1,3%
Свердловская область	102	57,3%	71	39,9%	5	2,8%
Новосибирская область	170	43,8%	193	49,7%	25	6,5%
Хабаровский край	89	48,9%	81	44,5%	12	6,6%
Всего	1125	49,1%	1038	45,4%	125	5,5%

Исходя из представленных в таблице 29 данных, более половины участников мониторинга Ростовской области (55,7%), Свердловской области (57,3%) и Пермского края (68,6%), а также половина участников мониторинга Ленинградской области (50,0%) отметили, что педагог-психолог получает супервизию / интервизию. Во всех субъектах Российской Федерации некоторые участники мониторинга отметили, что сами проводят супервизию / интервизию.

Распределение ответов участников мониторинга о возможности получения супервизии / интервизии для педагогов-психологов по типам организаций представлено на рисунке 45.

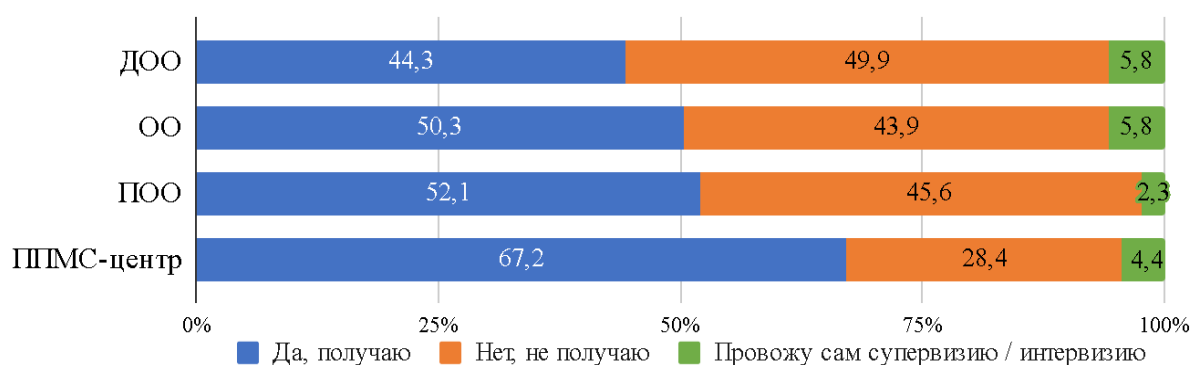


Рисунок 45 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о возможности получения супервизии/интервизии для педагогов-психологов по типам организаций

Более половины участников мониторинга ППМС-центров (67,2%), ПОО (52,1%) и ОО (50,3%) отметили, что педагоги-психологи получают супервизию / интервизию. Несколько меньше процент в ДОО – 44,3%. Во всех типах организаций не менее 2% участников мониторинга отметили, что сами проводят супервизию / интервизию.

Популяризации профессии педагога-психолога и распространению передового опыта по психолого-педагогическому сопровождению участников образовательных отношений способствует проведение конкурсов профессионального мастерства. В этой связи участникам мониторинга предложены вопросы о реализации в субъектах Российской Федерации, принявших участие в мониторинге, значимых для системы образования мероприятий: Всероссийского конкурса профессионального мастерства «Педагог-психолог» и Всероссийского конкурса «Лучшие психолого-педагогические программы и технологии в образовательной среде».

По результатам мониторинга наибольшее участие среди участников мониторинга конкурсе «Педагог-психолог» на региональном уровне: 12,6% участников мониторинга принимали участие, в том числе 3,7% стали призерами, а 1,6% участников мониторинга победителями конкурса. Наименьший процент участия – в федеральном этапе конкурса «Педагог-психолог» – всего 3,2% участников мониторинга принимали в нем участие, в том числе 0,7% участников мониторинга стали призерами конкурса, а 0,4% победителями.

В связи с небольшим процентом участвующих во всероссийских конкурсах участников мониторинга в мониторинге предусмотрен дополнительный вопрос об участии в иных конкурсах профессионального мастерства педагога-психолога на региональном и муниципальном уровнях.

Распределение ответов участников мониторинга графически представлено на рисунке 46.

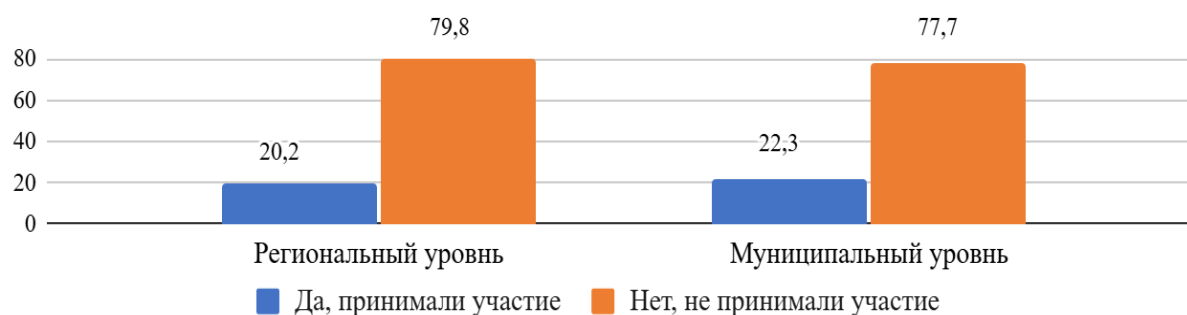


Рисунок 46 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) об участии в иных конкурсах профессионального мастерства на региональном и муниципальном уровнях

Менее четверти участников мониторинга отметили, что принимают участие в иных конкурсах профессионального мастерства педагога-психолога на региональном и муниципальном уровнях (20,2% и 22,3% соответственно).

Распределение участия в иных конкурсах профессионального мастерства педагога-психолога на региональном и муниципальном уровнях по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 30.

Таблица 30 – Участие в иных конкурсах профессионального мастерства на региональном и муниципальном уровнях по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Принимали участие в иных конкурсах профессионального мастерства							
	На региональном уровне				На муниципальном уровне			
	Да		Нет		Да		Нет	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
Ярославская область	30	17,9%	138	82,1%	39	23,2%	129	76,8%
Ленинградская область	82	20,3%	322	79,7%	73	18,1%	331	81,9%
Ростовская область	74	13,9%	457	86,1%	130	24,5%	401	75,5%
Республика Дагестан	40	14,1%	244	85,9%	66	23,2%	218	76,8%
Пермский край	51	33,3%	102	66,7%	52	34,0%	101	66,0%
Свердловская область	54	30,3%	124	69,7%	34	19,1%	144	80,9%
Новосибирская область	94	24,2%	294	75,8%	78	20,1%	310	79,9%
Хабаровский край	38	20,9%	144	79,1%	39	21,4%	143	78,6%
Всего	463	20,2%	1825	79,8%	511	22,3%	1777	77,7%

Только в Пермском крае и Свердловской области около трети участников мониторинга (33,3% и 30,3% соответственно) отметили, что принимали участие в иных конкурсах на региональном уровне, на муниципальном уровне схожее распределение ответов участников мониторинга – треть участников мониторинга Пермского края (34,0%) принимали участие в иных конкурсах.

Распределение ответов участников мониторинга об участии в иных конкурсах профессионального мастерства педагога-психолога на региональном и муниципальном уровнях по типам организаций представлено в таблице 31.

Таблица 31 – Участие в иных конкурсах профессионального мастерства на региональном и муниципальном уровнях по типам организаций

Тип организации	Принимали участие в иных конкурсах профессионального мастерства							
	На региональном уровне				На муниципальном уровне			
	Да		Нет		Да		Нет	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
ДОО	149	22,2%	521	77,8%	182	27,2%	488	72,8%
ОО	255	19,1%	1081	80,9%	300	22,5%	1036	77,5%
ПОО	46	21,4%	169	78,6%	13	6,0%	202	94,0%
ППМС-центр	13	19,4%	54	80,6%	16	23,9%	51	76,1%
Всего	463	20,2%	1825	79,8%	511	22,3%	1777	77,7%

Наибольший процент участников мониторинга, отметивших, что принимали участие в иных конкурсах на региональном и муниципальном уровнях, педагоги-психологи ДОО (22,2% и 27,2% соответственно).

Дополнительно проведен анализ способов мотивирования на участие в различных конкурсах профессионального мастерства. Участники мониторинга предоставили различные варианты мотивации участия, а также возможность сформулировать свой ответ в варианте «иное». Ответы участников мониторинга представлены на рисунке 47.

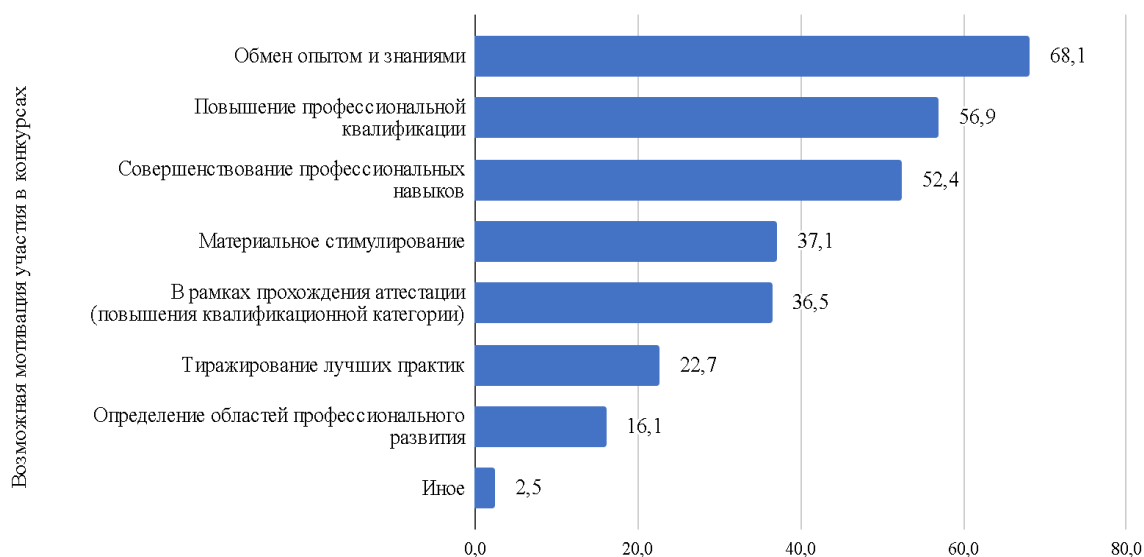


Рисунок 47 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о возможной мотивации участия в конкурсах профессионального мастерства

Самой популярной мотивацией участия в конкурсах профессионального мастерства стала возможность «обмена опытом и знаниями» – данный вариант выбрали 68,1% участников мониторинга. Также более половины участников мониторинга отметили важность «повышения профессиональной квалификации» и «совершенствование профессиональных навыков» – 56,9% и 52,4% соответственно.

Распределение ответов участников мониторинга о возможной мотивации на участие в конкурсах профессионального мастерства по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 7 приложения 2.

Самой популярной мотивацией участия в конкурсах профессионального мастерства стала возможность «обмена опытом и знаниями» – данный вариант выбрали: Ленинградская область (77,0%), Республика Дагестан (73,2%), Пермский край (71,9%), Новосибирская область (68,3%), Ростовская область (65,0%), Ярославская область (63,1%), Хабаровский край (61,5%), Свердловская область (56,2%).

Распределение ответов участников мониторинга о возможной мотивации участия в конкурсах профессионального мастерства по типам организаций представлено на рисунке 48.

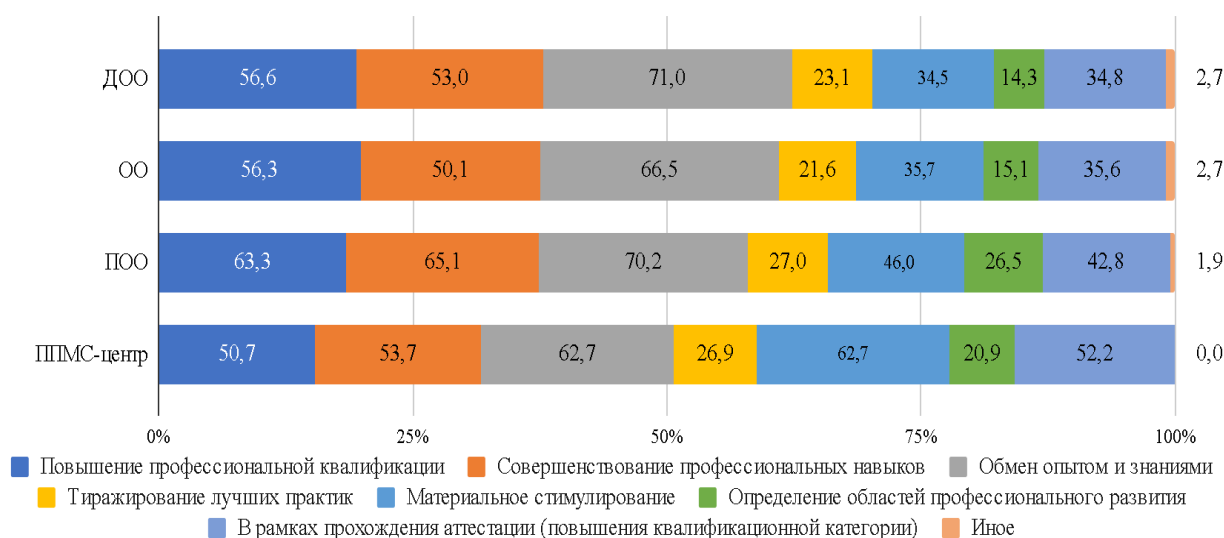


Рисунок 48 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о возможной мотивации участия в конкурсах профессионального мастерства по типам организаций

Высокой мотивацией участия в конкурсах стала возможность «обмена опытом и знаниями» – данный вариант отмечен у 71,0% сотрудников ДОО, 70,2% сотрудников ПОО, 66,5% сотрудников ОО и 62,7% сотрудников ППМС-центров. Для 62,7% участников мониторинга из ППМС-центров также ведущей мотивацией выступает «материальное стимулирование».

Согласно данным проведенного анализа с применением данным коэффициента ранговой корреляции r_s -Спирмена, положительные корреляции между исследуемыми субъектами Российской Федерации относительно мотивов участия установлены на уровне статистической значимости $p \leq 0,01$. Полученные результаты указывают на схожесть мотивов участия в конкурсах профессионального мастерства у большинства участников мониторинга. При этом, как показано на рисунке 49, прослеживается тесная положительная взаимосвязь между такими ведущими

мотивами, как обмен опытом и знаниями, повышение профессиональной квалификации и совершенствование профессиональных навыков. В свою очередь, последний предполагает совершенствование навыков в областях профессионального развития, что, безусловно, оказывает влияние на прохождение аттестации и повышение профессиональной квалификации.



Примечание: **. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя)
*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя)

Рисунок 49 – Взаимосвязь мотивов участия в конкурсах профессионального мастерства

2.5. Внедрение цифровых инструментов в профессиональную деятельность педагога-психолога

Для повышения доступности и качества психологической помощи участникам образовательных отношений в различных субъектах Российской Федерации разрабатываются и используются цифровые платформы, предназначенные для оказания психологической помощи обучающимся и их родителям (законным представителям) (далее соответственно – ЦП для обучающихся, ЦП для родителей). Участники мониторинга отметили, на какой стадии в их организации / регионе разработка цифровой платформы: разработана и функционирует, на стадии разработки, не разработана или разработка не планируется. Распределение ответов участников мониторинга представлено на рисунке 50.

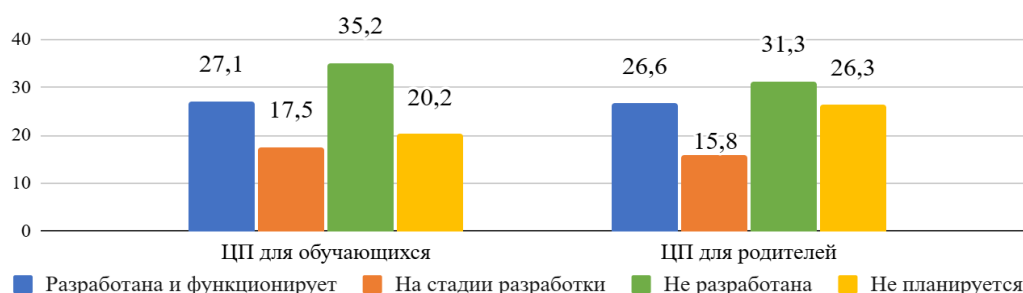


Рисунок 50 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о наличии на региональном уровне ЦП для обучающихся и ЦП для родителей

По результатам мониторинга ЦП для обучающихся и ЦП для родителей, в большей степени не разработана (35,2% и 31,0% соответственно).

Распределение наличия на региональном уровне ЦП для обучающихся и ЦП для родителей по субъектам Российской Федерации представлено в таблицах 8 и 9 приложения 2.

Ответы участников мониторинга, что ЦП для обучающихся не разработана были даны в большей степени в Пермском крае – 75,2% участников мониторинга. Участники мониторинга из Ярославской области и Свердловской области в большинстве отметили, что ЦП для обучающихся разработана и функционирует (31,0% и 30,9% соответственно).

В большей степени ЦП для родителей разработана и функционирует у 36,9% участников мониторинга Ярославской области, 34,9% участников мониторинга Ленинградской области, 34,3% участников мониторинга Свердловской области, 30,7% участников мониторинга Новосибирской области. Участники мониторинга Ростовской области, Республики Дагестан и Хабаровского края в большинстве отметили, что разработка ЦП для родителей не планируется (29,9%, 42,9% и 32,9% соответственно). Участники мониторинга Пермского края (77,1%) в подавляющем большинстве выбрали вариант «не разработана».

Распределение наличия на региональном уровне ЦП для обучающихся по типам организаций графически представлено на рисунке 51.1.

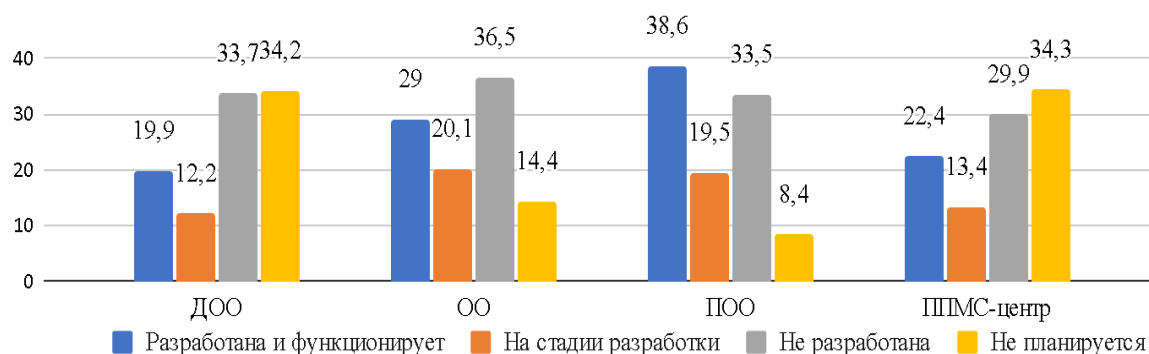


Рисунок 51.1 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о наличии на региональном уровне цифровой платформы, предназначенной для оказания психологической помощи обучающимся, по типам организаций

По мнению участников мониторинга ОО, данная ЦП для обучающихся не разработана (36,5%). Участники мониторинга ДОО и ППМС-центров отметили, что разработка ЦП для обучающихся не планируется (34,2% и 34,3% соответственно). Только участники мониторинга ПОО в большинстве отметили, что ЦП для обучающихся разработана и функционирует (38,6%).

Распределение наличия на региональном уровне ЦП для родителей по типам организаций графически представлено на рисунке 51.2.

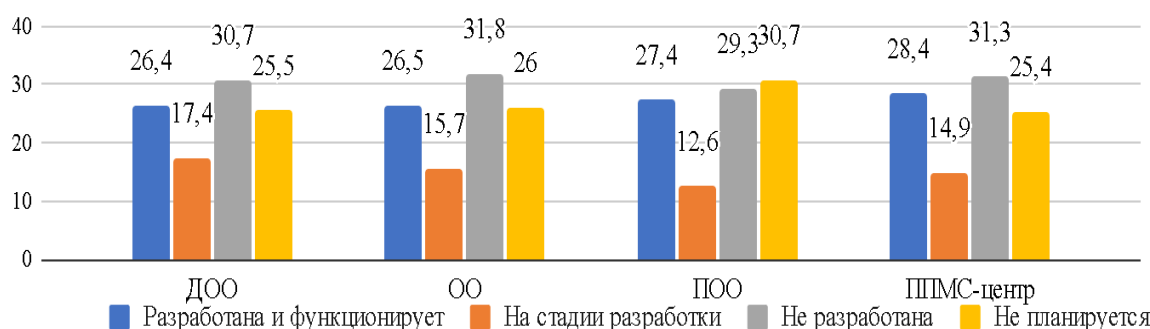


Рисунок 51.2 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о наличии на региональном уровне цифровой платформы, предназначенной для оказания психологической помощи родителям (законным представителям), по типам организаций

ЦП для родителей по мнению участников мониторинга в большей степени не разработана: ДОО – 30,7%, ОО – 31,8% и ППМС-центров – 31,3%. Участники мониторинга ПОО в большинстве отметили, что разработка ЦП для родителей не планируется (30,7%).

Использование информационно-коммуникативных технологий – необходимое условие реализации ФГОС. Цифровые технологии становятся неотъемлемой частью профессиональной деятельности педагога-психолога. Участники мониторинга отметили направления деятельности, для реализации которых они используют цифровые решения. Распределение ответов представлено на рисунке 52.

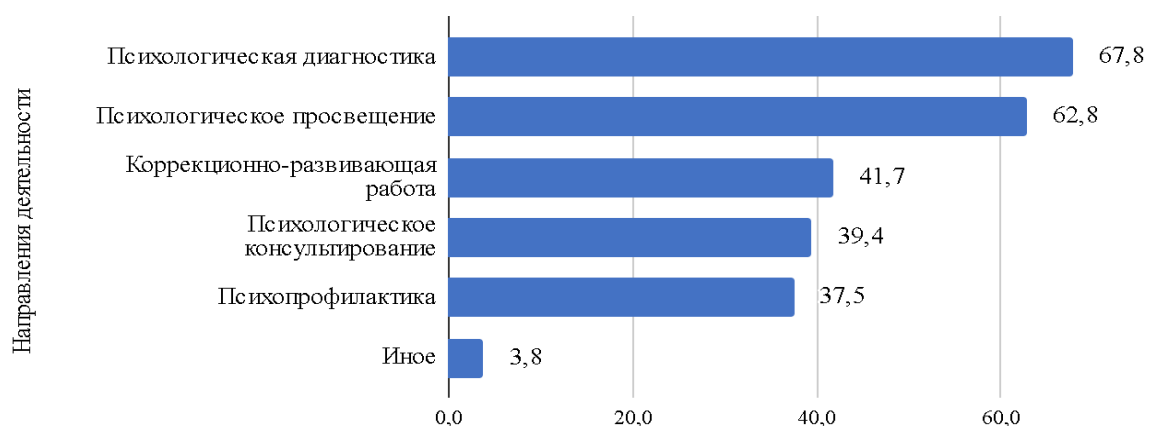


Рисунок 52 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о направлениях деятельности, для реализации которых участники мониторинга используют цифровые решения

Более половины участников мониторинга используют цифровые решения в психологической диагностике – 67,8% и психологическом просвещении – 62,8%.

Проведенный контент-анализ ответов варианта «иное» показал преобладание ответов, указывающих на отсутствие цифровых инструментов и условий для их использования педагогами-психологами.

Распределение направлений деятельности, для реализации которых участники мониторинга используют цифровые решения, по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 32.

Таблица 32 – Направления деятельности, для реализации которых участники мониторинга используют цифровые решения по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации		Направления деятельности					
		Психологическая диагностика	Коррекционно-развивающая работа	Психологическое консультирование	Психологическое просвещение	Психопрофилактика	Иное
Ярославская область	Числ.	110	55	44	100	57	7
	%	65,5%	32,7%	26,2%	59,5%	33,9%	4,2%
Ленинградская область	Числ.	243	195	150	283	147	7
	%	60,1%	48,3%	37,1%	70%	36,4%	1,7%
Ростовская область	Числ.	351	202	218	347	203	16
	%	66,1%	38%	41,1%	65,3%	38,2%	3%
Республика Дагестан	Числ.	202	104	140	124	93	14
	%	71,1%	36,6%	49,3%	43,7%	32,7%	4,9%
Пермский край	Числ.	125	75	81	124	93	7
	%	81,7%	49%	52,9%	81%	60,8%	4,6%
Свердловская область	Числ.	115	58	67	115	68	9
	%	64,6%	32,6%	37,6%	64,6%	38,2%	5,1%
Новосибирская область	Числ.	273	188	136	228	134	13
	%	70,4%	48,5%	35,1%	58,8%	34,5%	3,4%
Хабаровский край	Числ.	133	78	66	115	63	14
	%	73,1%	42,9%	36,3%	63,2%	34,6%	7,7%
Всего	Числ.	1552	955	902	1436	858	87

Цифровые решения наиболее активно применяются участниками мониторинга большинства субъектов Российской Федерации, принявших участие в мониторинге, в психологической диагностике. Компьютерная психологическая диагностика позволяет педагогам-психологам оперативно обрабатывать данные, что помогает проводить в сжатые сроки массовые психодиагностические обследования, повысить доступность данного направления, а также наиболее эффективно распределять рабочее время на выполнение других трудовых функций. Участники мониторинга Свердловской области в той же степени активно применяют цифровые решения в рамках психологического просвещения (64,6%), также как 70,0% участников мониторинга Ленинградской области, что позволяет не только повысить охват просветительских мероприятий, но и быстро реагировать на актуальные запросы участников образовательных отношений.

Менее всего цифровые решения применяются для реализации: психопрофилактики в Ленинградской области (36,4%), Хабаровском крае (34,6%), Новосибирской области (34,5%), Республике Дагестан

(32,7%); коррекционно-развивающей работы в Пермском крае (49,0%), Ростовской области (38,0%) и Свердловской области (32,6%).

Распределение направлений деятельности, для реализации которых участники мониторинга используют цифровые решения, по типам организаций графически представлено на рисунке 53.

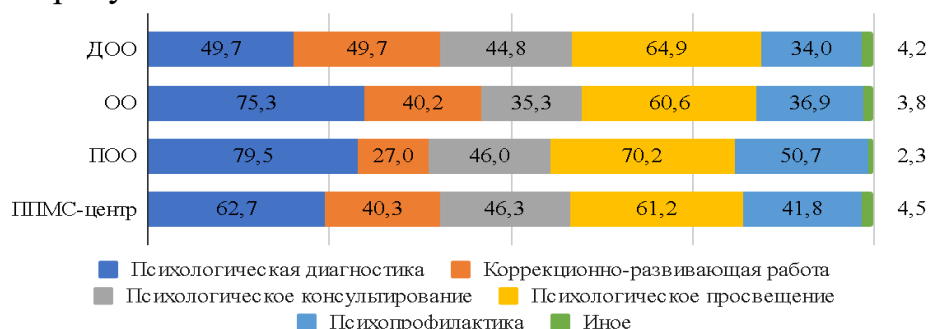


Рисунок 53 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о направлениях деятельности, для реализации которых участники мониторинга используют цифровые решения, по типам организаций

Анализ представленных на рисунке 53 данных показал следующее распределение направлений деятельности, для реализации которых участники мониторинга используют цифровые решения: участники мониторинга из ОО, ПОО и ППМС-центров в большей степени используют цифровые решения в психологической диагностике (75,3%, 79,5% и 62,7% соответственно); участники мониторинга из ДОО – в рамках психологического просвещения (64,9%).

Для более подробного анализа использования цифровых решений участники мониторинга уточнили, для каких направлений деятельности они используют специализированные цифровые инструменты. Распределение ответов представлено на рисунке 54.

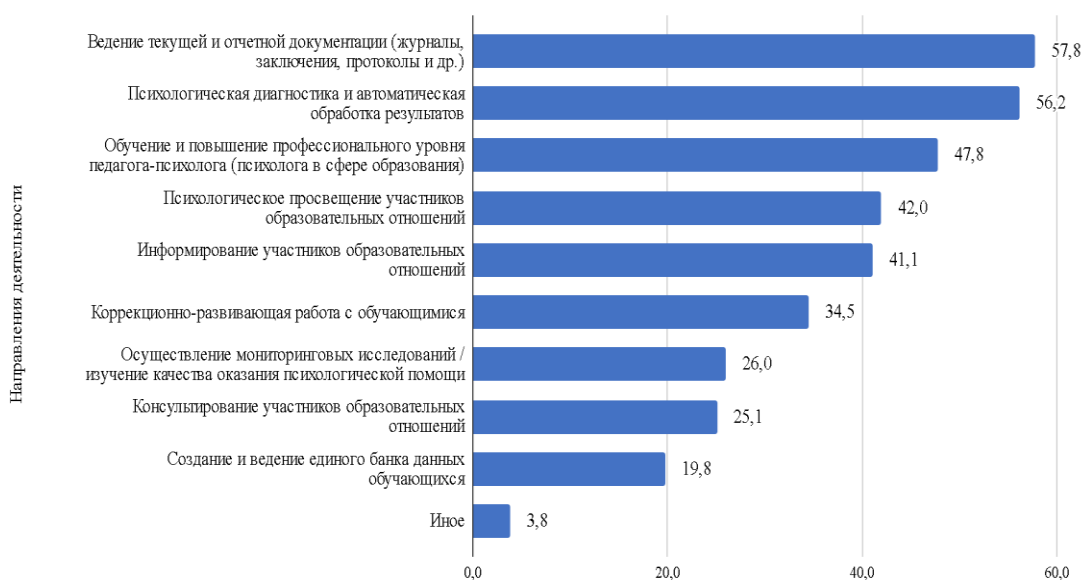


Рисунок 54 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о направлениях деятельности, для реализации которых участники мониторинга используют специализированные цифровые инструменты

Более половины участников мониторинга используют специализированные цифровые инструменты для ведения текущей и отчетной документации (журналы, заключения, протоколы и др.) – 57,8%; психологической диагностики и автоматической обработки результатов – 56,2%. В меньшей степени цифровые инструменты применяются для создания и ведения единого банка данных обучающихся – 19,8%.

В вариантах ответа «иное» участники мониторинга, в основном, отмечают отсутствие цифровых инструментов и / или условий для их реализации.

Распределение ответов участников мониторинга об использовании специализированных цифровых инструментов для различных направлений деятельности по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 10 приложения 2.

Анализ данных показал следующее распределение наиболее применяемых специализированных цифровых инструментов: для ведения текущей и отчетной документации (журналы, заключения, протоколы и др.) специализированные цифровые инструменты наиболее активно применяются участниками мониторинга Ленинградской области (63,1%), Хабаровского края (60,4%), Ростовской области (56,9%), Республики Дагестан (56,0%); специализированные цифровые инструменты для психологической диагностики и автоматической обработки результатов наиболее активно применяются участниками мониторинга Пермского края (72,5%), Ярославской области (67,3%), Новосибирской области (58,0%), Свердловской области (57,9%).

Распределение ответов участников мониторинга об использовании специализированных цифровых инструментов для различных направлений деятельности по типам организаций графически представлены на рисунке 55.

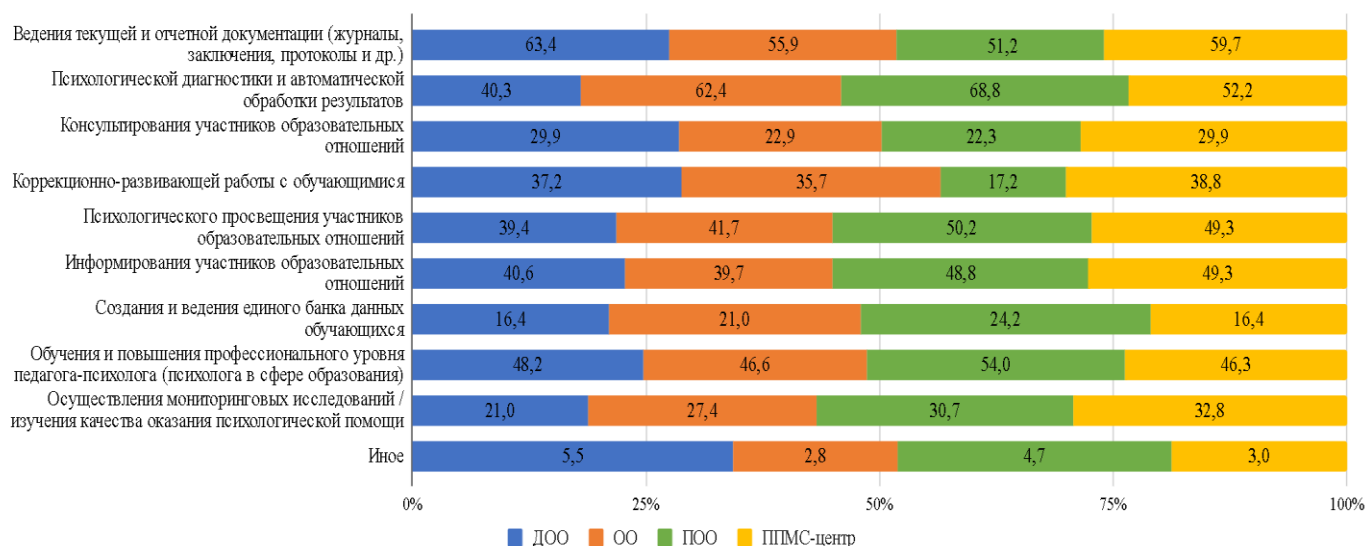


Рисунок 55 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о направлениях деятельности, для реализации которых участники мониторинга используют специализированные цифровые инструменты по типам организаций

Анализ представленных данных показал следующее распределение наиболее применяемых специализированных цифровых инструментов: для ведения текущей и отчетной документации (журналы, заключения, протоколы и др.) специализированные цифровые инструменты наиболее активно применяются участниками мониторинга из ДОО (63,4%) и ППМС-центров (59,7%), что дает возможность педагогу-психологу сократить время по ведению рабочей документации, для психологической диагностики и автоматической обработки результатов наиболее активно применяются участниками мониторинга из ПОО (68,8%) и ОО (62,4%) с целью большего охвата участников мониторинга и минимизации времени на данное направление.

Наименее часто применяются специализированные цифровые инструменты для создания и ведения единого банка данных обучающихся – 21,0% участников мониторинга из ОО; 16,4% участников мониторинга из ДОО; 16,4% участников мониторинга из ППМС-центров.

Помимо специализированных цифровых инструментов, для решения многочисленных и разнообразных задач в своей профессиональной деятельности педагоги-психологи могут использовать иные цифровые инструменты. Распределение ответов участников мониторинга на вопрос об их использовании представлено на рисунке 56.

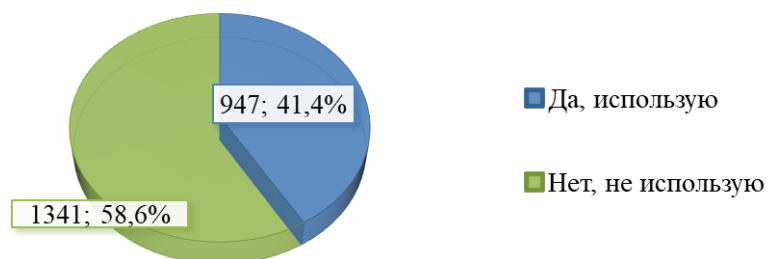


Рисунок 56 – Распределение ответов участников мониторинга об использовании в деятельности цифровых инструментов, базово не предназначенных для реализации направлений деятельности педагога-психолога

41,4% участников мониторинга отметили, что используют в своей деятельности цифровые инструменты, базово не предназначенные для реализации направлений деятельности педагога-психолога.

Распределение ответов участников мониторинга на вопрос об их использовании по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 33.

Таблица 33 – Использование цифровых инструментов, базово не предназначенных для реализации направлений деятельности педагога-психолога по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Использование иных цифровых инструментов, базово не предназначенных для деятельности педагога-психолога			
	Да		Нет	
	Числ.	%	Числ.	%
Ярославская область	62	36,9%	106	63,1%
Ленинградская область	155	38,4%	249	61,6%
Ростовская область	190	35,8%	341	64,2%
Республика Дагестан	100	35,2%	184	64,8%
Пермский край	102	66,7%	51	33,3%
Свердловская область	84	47,2%	94	52,8%
Новосибирская область	178	45,9%	210	54,1%
Хабаровский край	76	41,8%	106	58,2%
Всего	947	41,4%	1341	58,6%

В Пермском крае более половины участников мониторинга (66,7%) отметили, что используют цифровые инструменты, базово не предназначенные для реализации направлений деятельности педагога-психолога. В остальных субъектах Российской Федерации, принявших участие в мониторинге, процент в среднем составляет 40,3%.

Распределение ответов участников мониторинга об использовании цифровых инструментов, базово не предназначенных для реализации направлений деятельности педагога-психолога, по типам организаций графически представлены на рисунке 57.

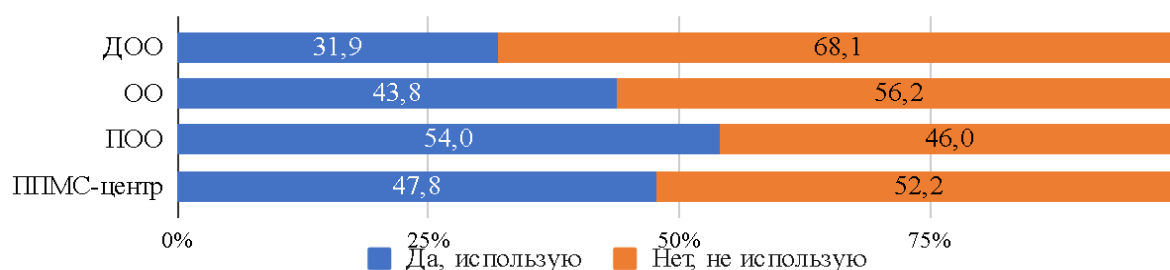


Рисунок 57 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) об использовании цифровых инструментов, базово не предназначенных для реализации направлений деятельности педагога-психолога по типам организаций

В ПОО более половины участников мониторинга (54,0%) отметили, что используют цифровые инструменты, базово не предназначенные для реализации направлений деятельности педагога-психолога; наименьший процент участников мониторинга, отметивших, что используют цифровые инструменты, базово не предназначенные для реализации направлений деятельности педагога-психолога, в ДОО – 31,9%.

3. Блок 3 – Направления деятельности психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования

3.1. Психолого-педагогическое сопровождение участников образовательных отношений в образовательных организациях

В соответствии с профессиональным стандартом «Педагог-психолог (психолог в сфере образования)», утвержденным приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 24.07.2015 г. № 514н, выделяются трудовые функции педагога-психолога в рамках психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений в образовательных организациях.

В рамках мониторинга его участники указали в процентном соотношении время, которое затрачивается ими на реализацию основных видов деятельности. Обобщенное процентное соотношение времени представлено на рисунке 58.

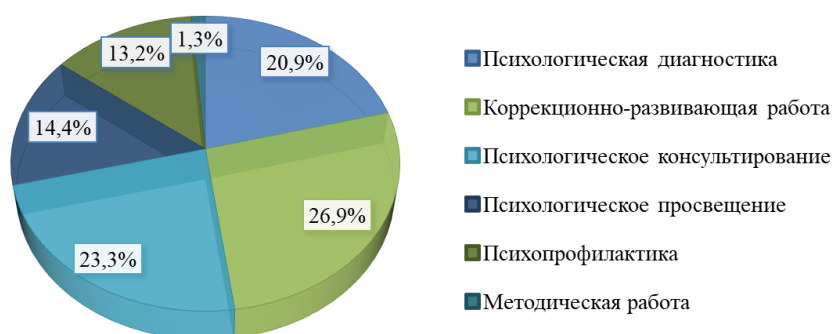


Рисунок 58 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о процентном соотношении времени, которое педагоги-психологи затрачивают на реализацию основных видов деятельности

Согласно полученным данным более четверти времени педагоги-психологи тратят на коррекционно-развивающую работу (26,9%). Наименьший процент времени – всего 1,3% остается у педагогов-психологов для методической работы.

В таблице 34 представлено процентное соотношение времени, которое участники мониторинга затрачивают на реализацию основных видов деятельности, по субъектам Российской Федерации.

Таблица 34 – Процентное соотношение времени, которое участники мониторинга затрачивают на реализацию основных видов деятельности по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Доля времени, затрачиваемого на реализацию основных видов деятельности (%)					
	Психологическая диагностика	Коррекционно-развивающая работа	Психологическое консультирование	Психологическое просвещение	Психопрофилактика	Методическая работа
Ярославская область	20,0%	26,5%	23,5%	15,0%	14,0%	1,0%
Ленинградская область	22,0%	29,0%	23,0%	13,0%	11,0%	2,0%
Ростовская область	22,0%	23,0%	23,0%	16,0%	13,0%	3,0%

Республика Дагестан	19,0%	21,5%	27,5%	16,0%	15,0%	1,0%
Пермский край	20,0%	30,0%	21,0%	14,0%	14,0%	1,0%
Свердловская область	21,3%	31,0%	21,0%	13,5%	12,6%	0,6%
Новосибирская область	21,0%	29,0%	22,0%	14,0%	13,0%	1,0%
Хабаровский край	21,5%	26,5%	25,0%	13,5%	13,0%	0,5%
Общая средняя доля, в %	20,9%	26,9%	23,3%	14,4%	13,2%	1,3%

Согласно представленным в таблице 33 данным наибольший процент времени участники мониторинга отводят коррекционно-развивающей работе, однако педагоги-психологи Республики Дагестан, давшие ответ, тратят большую часть времени – 27,5% – на психологическое консультирование.

Процентное соотношение времени, которое участники мониторинга затрачивают на реализацию основных видов деятельности, по типам организаций графически представлено на рисунке 59.

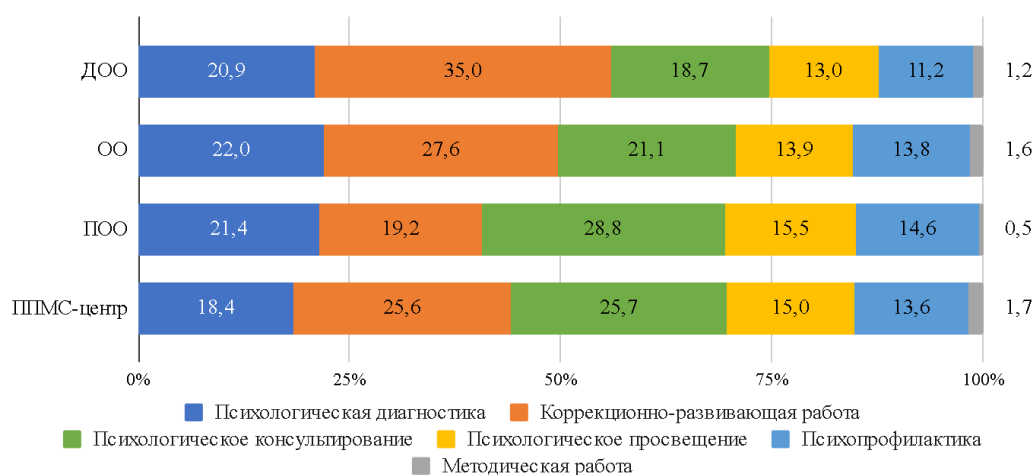
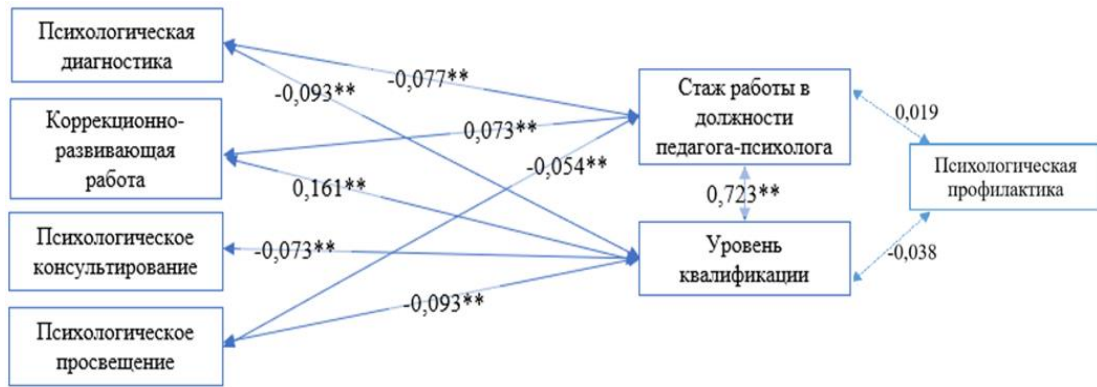


Рисунок 59 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о процентном соотношении времени, которое педагоги-психологи затрачивают на реализацию основных видов деятельности, по типам организаций

У сотрудников ДОО и ОО наибольшее количество времени (35,0% и 27,6% соответственно) отводится на коррекционно-развивающую работу. Педагоги-психологи ПОО и ППМС-центров большинство времени (28,8% и 25,7% соответственно) отводят на психологическое консультирование.

На рисунке 60 показаны взаимосвязи вышеприведенных видов деятельности с учетом затрачиваемого времени, а также стажа работы и уровня квалификации, выявленные на уровне статистической значимости $p \leq 0,01$.



Примечание: **. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя)

Рисунок 60 – Взаимосвязи основных видов деятельности относительно затрачиваемого времени, стажа работы в должности педагога-психолога и уровня квалификации

Положительные корреляции установлены между временем, затрачиваемым на коррекционно-развивающую работу и стажем работы в должности педагога-психолога ($r_s=0,073$), а также уровнем его квалификации ($r_s=0,161$). Это свидетельствует о том, что, чем выше квалификационный уровень и больше стаж работы, тем значительная доля времени уделяется коррекционно-развивающей работе.

Представленные отрицательными корреляциями на рисунке 60, указывают на то, что накопленный опыт работы и квалификационный уровень позволяет педагогу-психологу более экономично во времени подходить к реализации таких направлений деятельности, как психологическая диагностика, психологическое консультирование и психологическое просвещение.

Необходимость оказания экстренной психологической помощи в структуре современной психологической службы в системе образования напрямую сопряжена с региональными особенностями. Участники мониторинга отметили, каким образом ими осуществляется экстренная и кризисная психологическая помощь. Распределение ответов участников мониторинга представлено на рисунке 61.

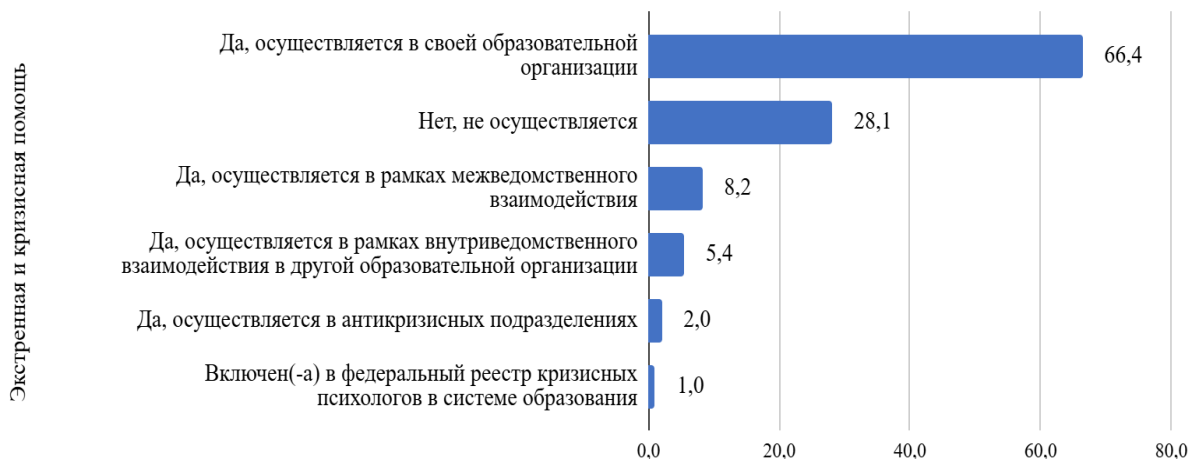


Рисунок 61 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) об осуществлении экстренной и кризисной психологической помощи

Подавляющее большинство участников мониторинга (66,4%) отметили, что осуществляют оказание экстренной и кризисной психологической помощи в своей образовательной организации. Также 1,0% участников мониторинга указали, что включены в Федеральный реестр педагогов-психологов (психологов в сфере образования), имеющими компетенции по оказанию экстренной и кризисной психологической помощи участникам образовательных отношений.

Распределение ответов участников мониторинга на вопрос об осуществлении экстренной и кризисной психологической помощи по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 11 приложения 2.

По результатам мониторинга, большинство участников мониторинга отметили, что осуществляют экстренную и кризисную психологическую помощь в своей образовательной организации (от 57,7% до 75,0%). Второй по популярности ответ – «нет, не осуществляется» (от 21,6% до 34,4%). Также часть участников мониторинга указали, что включены в федеральный реестр кризисных психологов в системе образования: наибольший процент в Свердловской области – 4,5%.

Распределение ответов участников мониторинга на вопрос об осуществлении экстренной и кризисной психологической помощи по типам организаций графически представлены на рисунке 62.

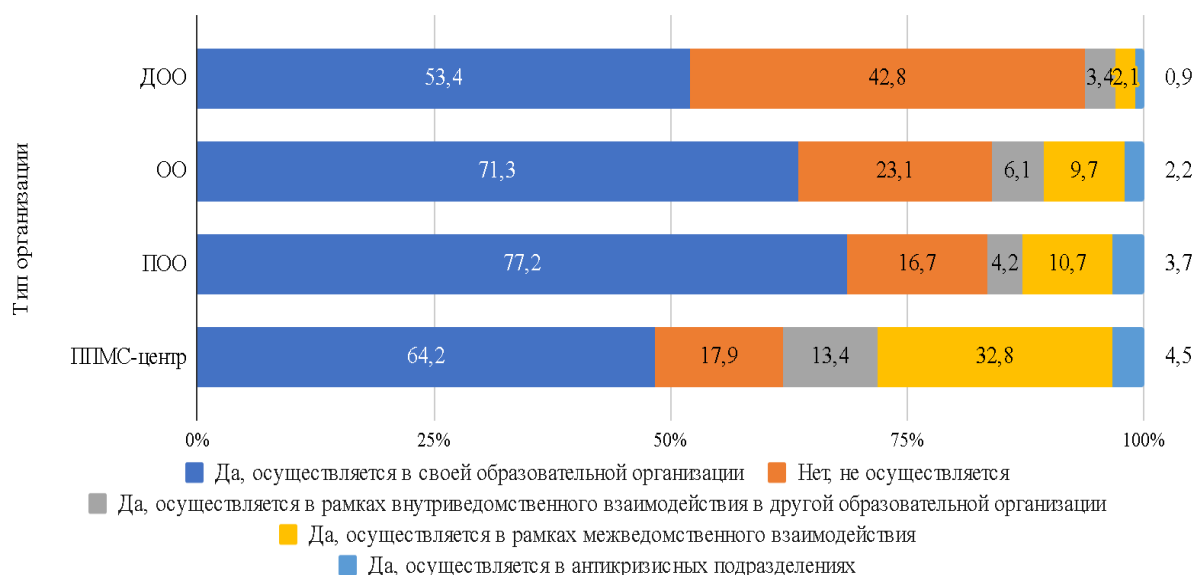


Рисунок 62 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) об осуществлении экстренной и кризисной психологической помощи по типам организаций

Большинство участников мониторинга отметили, что осуществляют экстренную и кризисную психологическую помощь в своей образовательной организации (от 53,4% до 77,2%). Также, часть участников мониторинга указали, что включены в Федеральный реестр педагогов-психологов (психологов в сфере образования), имеющими компетенции по оказанию экстренной и кризисной

психологической помощи участникам образовательных отношений: наибольший процент в ППМС-центрах – 4,5%.

Согласно данным таблицы 35, экстренная и кризисная психологическая помощь осуществляется чаще при наличии положения / устава о психологической службе (70,6%).

Таблица 35 – Таблица распределения количества ответов участников мониторинга об осуществлении в организации экстренной и кризисной психологической помощи, и наличия положения / устава о психологической службе

Исследуемые переменные			Положение / устав о психологической службе			Всего
			Нет, не имеется	На стадии разработки	Да, имеется	
Осуществляется в образовательной организации	Нет	Кол-во	176	125	460	761
		%	45,1%	37,3%	29,4%	33,3%
	Да	Кол-во	214	210	1103	1527
		%	54,9%	62,7%	70,6%	66,7%
Всего		Кол-во	390	335	1563	2288
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

С целью увеличения доступности и расширения возможностей получения экстренной и кризисной психологической помощи участниками образовательных отношений педагоги-психологи осуществляют информирование участников образовательных отношений о возможностях ее получения. Распределение ответов участников мониторинга о способах информирования участников образовательных отношений представлено на рисунке 63.

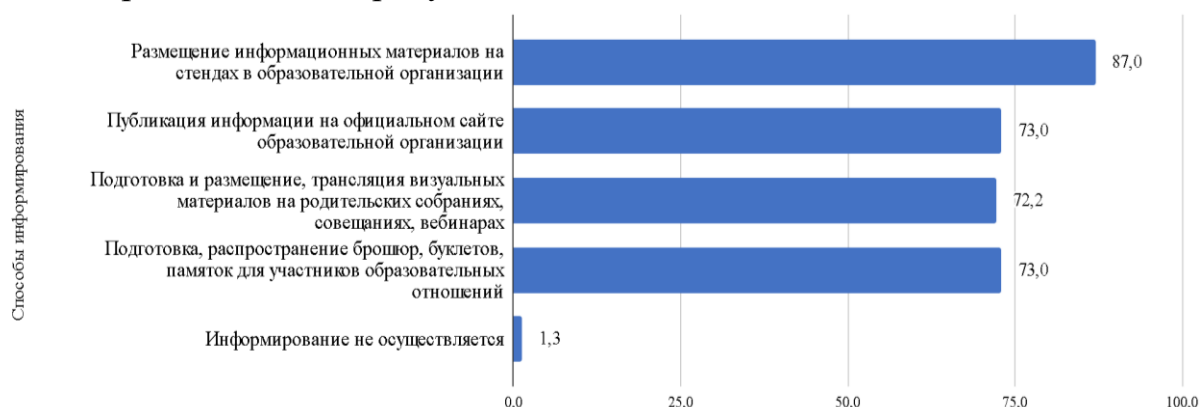


Рисунок 63 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о способах информирования участников образовательных отношений о возможностях получения экстренной и кризисной психологической помощи

Преобладающий вариант ответа – размещение информационных материалов на стендах в образовательной организации – 87,0%. Большинство участников мониторинга отметили все предложенные варианты ответов, только 1,3% участников мониторинга отметили, что информирование не осуществляется.

Распределение способов информирования участников образовательных отношений о возможностях получения экстренной и кризисной психологической помощи по субъектам Российской Федерации графически представлено на рисунке 64.



Рисунок 64 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о способах информирования о возможностях получения экстренной и кризисной психологической помощи

Наиболее популярным способом информирования о возможностях получения экстренной и кризисной психологической помощи выступает отмечено размещение информационных материалов на стендах в образовательной организации.

Пермский край лидирует относительно применения всех способов информирования, что может быть обусловлено наличием опыта у большинства участников мониторинга, представленных педагогами-психологами из ОО (64,1%) с преимущественным стажем работы от 5 до 10 лет и от 20 лет и более. В Республике Дагестан определена наибольшая вероятность (2,5%) отсутствия информирования.

Распределение ответов участников мониторинга о способах информирования участников образовательных отношений о возможностях получения экстренной и кризисной психологической помощи по типам организаций графически представлено на рисунке 65.

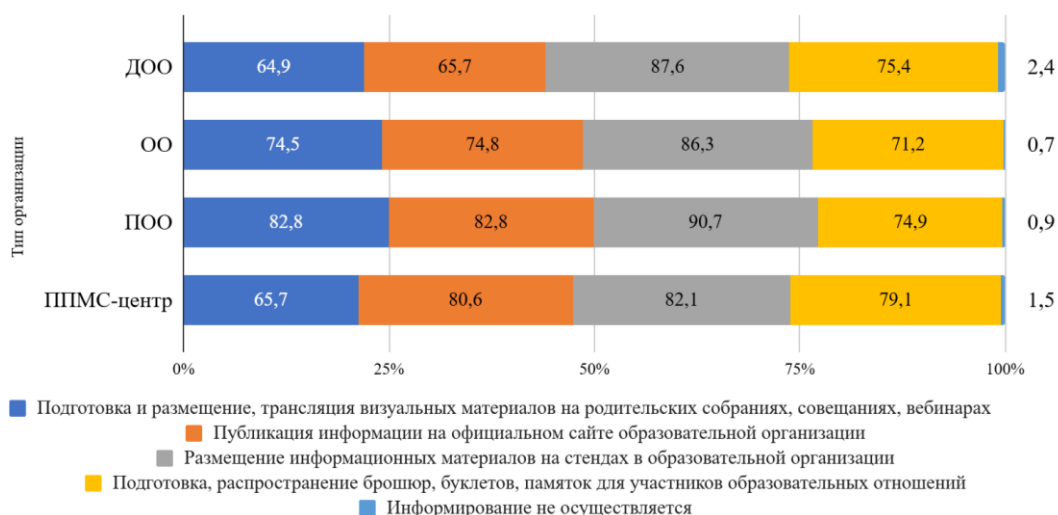


Рисунок 65 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о способах информирования участников образовательных отношений о возможностях получения экстренной и кризисной психологической помощи по типам организаций

Участниками мониторинга из всех типов организаций информирование участников образовательных отношений о возможностях получения экстренной и кризисной психологической помощи реализуется с помощью размещения информационных материалов на стендах образовательных организаций. Информирование участников образовательных отношений о возможностях получения экстренной и кризисной психологической помощи не осуществляется в большей степени в ДОО – 2,4%, что обусловлено возрастными особенностями обучающихся.

Подготовка, размещение, трансляция визуальных материалов на родительских собраниях, совещаниях, вебинарах, а также подготовка, распространение брошюр, буклетов, памяток для участников образовательных отношений в большинстве случаев реализуются педагогами-психологами с высшей категорией (79,3% и 79,7% соответственно) и первой квалификационной категорией (71,3% и 75,8% соответственно).

В связи с этим можно предположить, что информирование участников образовательных отношений о возможности получения экстренной и кризисной психологической помощи чаще реализуют педагоги-психологи с более высоким уровнем квалификационной категории.

Формирование и поддержание психологической безопасности образовательной среды – одна из основных задач профессиональной деятельности педагога-психолога. В связи с этим во многих организациях создаются службы медиации. Участники мониторинга отметили, принимают ли они участие в работе службы медиации. Распределение ответов участников мониторинга представлено на рисунке 66.

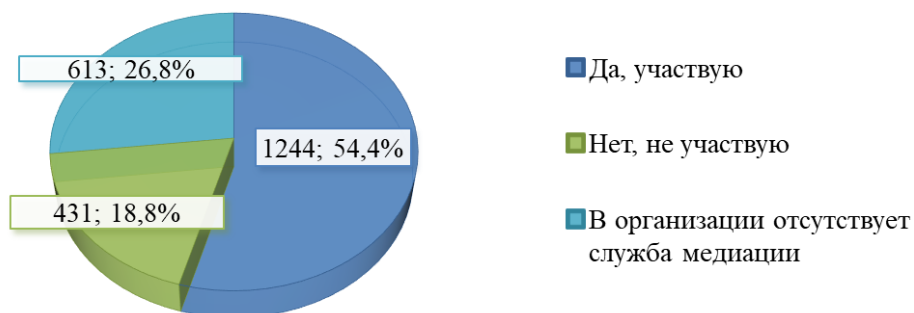


Рисунок 66 – Распределение ответов участников мониторинга об участии в работе службы медиации

По результатам мониторинга, большинство участников мониторинга принимают участие в работе службы медиации в организации – 54,4%.

Распределение участников мониторинга в соответствии с участием в работе службы медиации по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 36.

Таблица 36 – Распределение численности участников мониторинга в соответствии с участием в работе службы медиации по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Участие в работе службы медиации					
	Да, участвую		Нет, не участвую		В организации отсутствует служба медиации	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
Ярославская область	93	55,3%	30	17,9%	45	26,8%
Ленинградская область	160	39,6%	89	22%	155	38,4%
Ростовская область	288	54,2%	104	19,6%	139	26,2%
Республика Дагестан	212	74,6%	42	14,8%	30	10,6%
Пермский край	80	52,2%	29	19%	44	28,8%
Свердловская область	92	51,7%	37	20,8%	49	27,5%
Новосибирская область	223	57,4%	60	15,5%	105	27,1%
Хабаровский край	96	52,7%	40	22%	46	25,3%
Всего	1244	54,4%	431	18,8%	613	26,8%

Более 50% участников мониторинга в 7 субъектах Российской Федерации указали на участие в работе службы медиации, наибольший процент участников мониторинга отмечается в Республике Дагестан: 74,6%. В Ленинградской области, согласно представленным данным, 38,4% – не принимают в связи с ее отсутствием в организации.

Распределение участников мониторинга в соответствии с их участием в работе службы медиации по типам организаций представлено на рисунке 67.

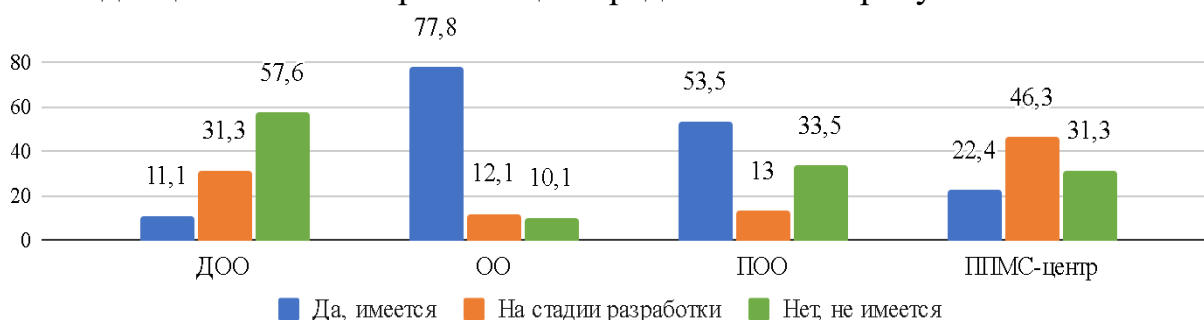


Рисунок 67 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) об участии в работе службы медиации по типам организаций

Согласно данным, представленным на рисунке 67, распределение участников мониторинга в соответствии с их участием в работе службы медиации по типам организаций соотносится со спецификой организаций: большинство участников мониторинга ОО (77,8%) и ПОО (53,5%) принимают участие в службе медиации. Участники мониторинга ДОО в основном отметили, что в организации отсутствует служба медиации – 57,6%.

Помимо наиболее распространенных служб – ППк и службы медиации, в организации может быть организована служба ранней помощи, специализирующаяся на помощи детям раннего возраста с нарушениями развития

или риском их возникновения. Участники мониторинга отметили, участвуют ли они в работе службы ранней помощи (рисунок 68).

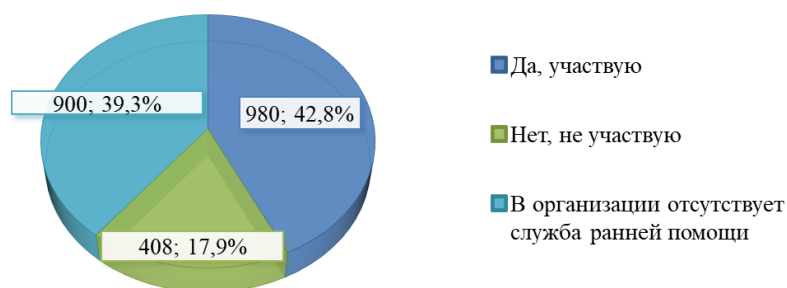


Рисунок 68 – Распределение ответов участников мониторинга об участии в работе службы ранней помощи

По результатам мониторинга, 42,8% участников мониторинга отметили, что принимают участие в работе службы ранней помощи в организации; 39,3% участников мониторинга заявили об отсутствии службы ранней помощи в организации.

В таблице 37 представлено распределение участников мониторинга в соответствии с участием в работе службы ранней помощи по субъектам Российской Федерации.

Таблица 37 – Распределение численности участников мониторинга в соответствии с участием в работе службы ранней помощи по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Участие в работе службы ранней помощи					
	Да, участвую		Нет, не участвую		В организации отсутствует служба ранней помощи	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
Ярославская область	61	36,3%	26	15,5%	81	48,2%
Ленинградская область	173	42,8%	77	19,1%	154	38,1%
Ростовская область	237	44,6%	91	17,2%	203	38,2%
Республика Дагестан	162	57%	45	15,9%	77	27,1%
Пермский край	54	35,3%	14	9,2%	85	55,5%
Свердловская область	49	27,5%	51	28,7%	78	43,8%
Новосибирская область	166	42,8%	69	17,8%	153	39,4%
Хабаровский край	78	42,9%	35	19,2%	69	37,9%
Всего	980	42,8%	408	17,9%	900	39,3%

Преобладающий процент участников мониторинга отмечает, что они принимают участие в работе службы ранней помощи. Для участников мониторинга нескольких субъектов Российской Федерации, преобладающий вариант ответа – «в организации отсутствует служба ранней помощи»: Пермский край – 55,5%, Ярославская область – 48,2%, Свердловская область – 43,8%.

Распределение участников мониторинга в соответствии с участием в работе службы ранней помощи по типам организаций графически представлено на рисунке 69.

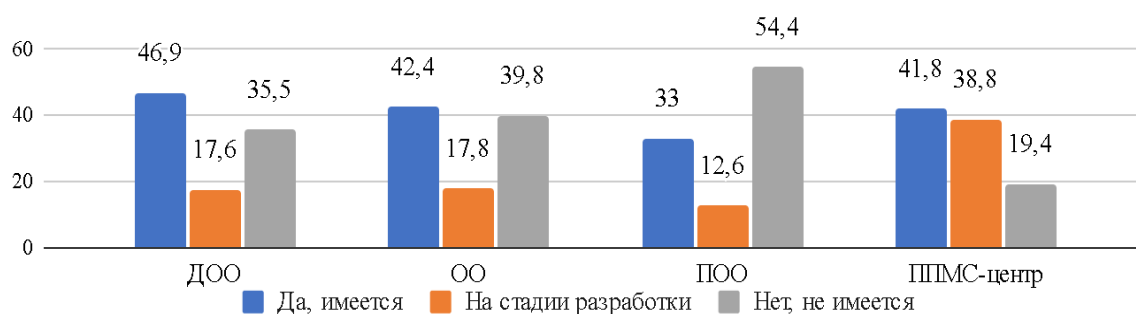


Рисунок 69 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) об участии в работе службы ранней помощи по типам организаций

Большинство участников мониторинга из ДОО, ОО и ППМС-центров отметили, что принимают участие в работе службы ранней помощи.

Применение метода линейной регрессии, подтвердило прямую зависимость участия педагога-психолога в деятельности ППк и в работе служб школьной медиации и ранней помощи от наличия в организации положения / устава о психологической службе. Результат линейной регрессии отражен на рисунке 70, где предиктором (независимой переменной) выступает положение / устав о психологической службе, а зависимой переменной вероятность участия.

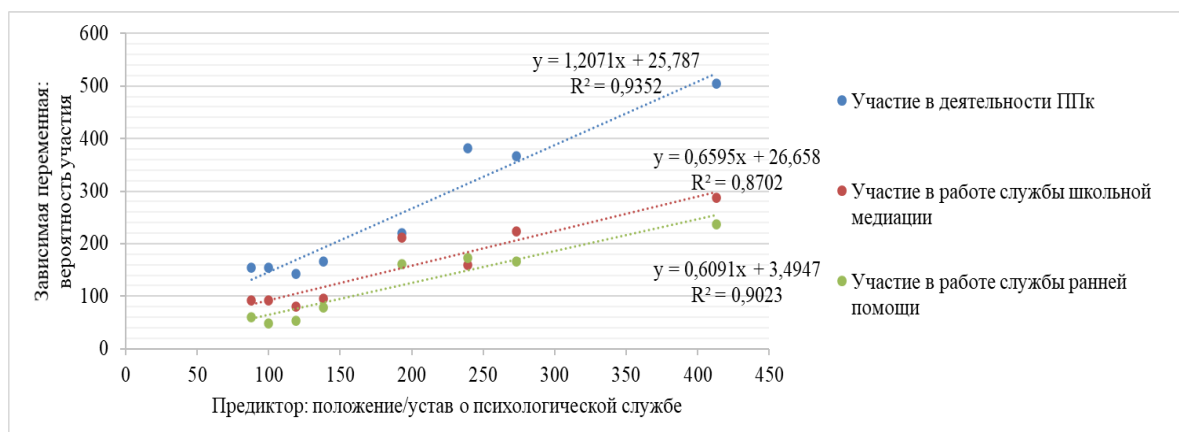


Рисунок 70 – Зависимость участие педагогов-психологов в деятельности ППк, в работе служб школьной медиации и ранней помощи от наличия в организации положения / устава о деятельности психологической службы

Отметим, что участие педагога-психолога в деятельности ППк, в работе служб школьной медиации и ранней помощи, напрямую зависит от наличия в организации положения / устава о психологической службе. В связи с чем, подтверждается актуальность разработки данного документа, регламентирующего деятельность педагога-психолога в организации и, способствующего выполнению трудовых функций.

Участники мониторинга отметили, с какими основными проблематиками они наиболее часто работают в рамках психолого-педагогического сопровождения с участниками образовательных отношений. Распределение ответов участников мониторинга представлено на рисунке 71.



Рисунок 71 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о наиболее частых проблематиках, возникающих в процессе психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений

Среди наиболее частых проблематик, обозначенных участниками мониторинга, встречаются: трудности в освоении основных общеобразовательных программ – 51,0%; вопросы социальной адаптации ребенка в новых условиях обучения – 40,2%; проблемы в области семейных взаимоотношений – 37,8%; вопросы воспитания и развития детей с ОВЗ и инвалидностью – 37,2%. Реже всего отмечаются психологические проблемы, связанные с соматическими заболеваниями (1,7%), нарушениями прав, обучающихся (1,4%), особенностями психосексуального развития (1,1%).

Распределение проблематик, возникающих в процессе психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений, по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 12 приложения 2.

Преодоление трудностей в освоении основных общеобразовательных программ как ведущая проблема, возникающая в процессе психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений, отмечается в большинстве субъектов Российской Федерации, принявших участие в мониторинге.

Для участников мониторинга Республики Дагестан ведущая проблема – вопросы социальной адаптации ребенка в новых условиях обучения (53,5% участников мониторинга); для участников мониторинга Пермского края – проблемы регуляции

эмоций и состояний у обучающихся (55,6%), а для участников мониторинга Свердловской области – вопросы воспитания и развития детей с ОВЗ (51,7%).

Распределение наиболее частых проблематик, возникающих в процессе психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений, по типам организаций графически представлено на рисунке 72.

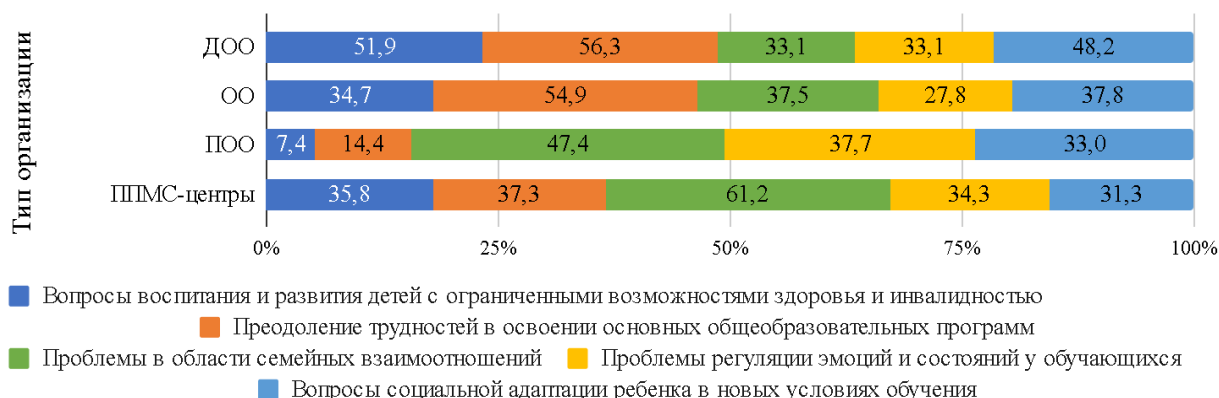


Рисунок 72 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о наиболее частых проблематиках, возникающих в процессе психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений по типам организаций

К наиболее частым проблематикам, возникающим в процессе психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений, относятся проблемы в области семейных взаимоотношений (ППМС-центры – 51,2% и ПОО – 47,4%) и проблемы преодоления трудностей в освоении основных общеобразовательных программ (ДОО – 56,3% и ОО – 54,9%).

Информационное обеспечение деятельности психологической службы направлено на популяризацию деятельности по психолого-педагогическому сопровождению участников образовательных отношений, а также тиражирование положительного опыта по психологическому просвещению участников образовательных отношений. Участники мониторинга отметили способы, которыми они осуществляют данное направление деятельности. Распределение ответов участников мониторинга представлено на рисунке 73.



Рисунок 73 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о способах популяризации и тиражирования положительного опыта по психологическому просвещению участников образовательных отношений

Большинство участников мониторинга с целью популяризации и тиражирования положительного опыта по психологическому просвещению участников образовательных отношений принимают участие в совещаниях, семинарах, вебинарах и т.п. (83,1%). Более половины – публикуют информацию на официальном сайте организации и проводят мастер-классы (62,0% и 54,4% соответственно). Наименее распространены среди участников мониторинга выступления на радио и телевидении – 1,5%. Варианты ответов «тиражирование не осуществляется» и «популяризация не осуществляется» отметили 3,5% и 2,6% участников мониторинга.

Распределение ведущих способов популяризации и тиражирования положительного опыта по психологическому просвещению участников образовательных отношений по субъектам Российской Федерации графически представлено на рисунке 74 и в таблице 13 приложения 2.

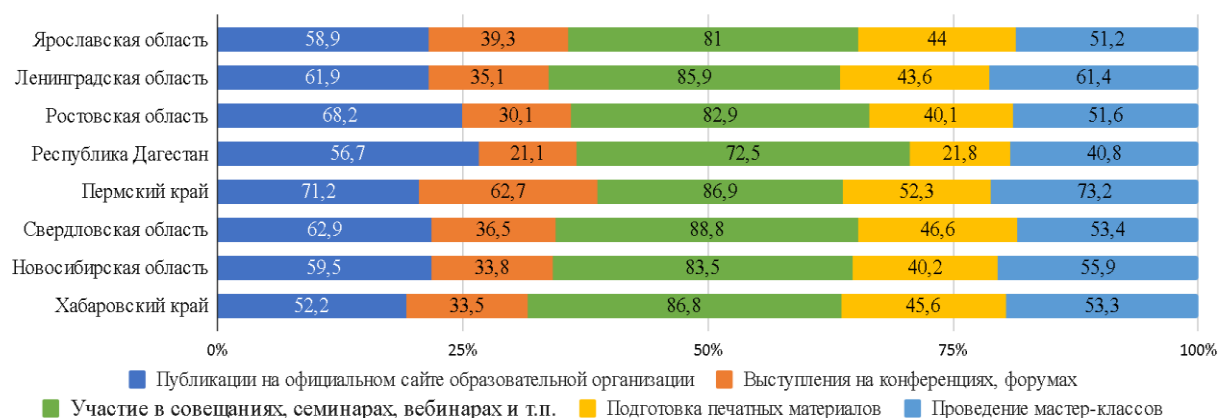


Рисунок 74 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о ведущих способах популяризации и тиражирования положительного опыта по психологическому просвещению участников образовательных отношений по субъектам Российской Федерации

Основным способом популяризации и тиражирования положительного опыта по психологическому просвещению участников образовательных отношений отмечено участие в совещаниях, семинарах, вебинарах и т.п. (от 72,5% до 88,8%). Отметили, что тиражирование не осуществляется более 5% участников мониторинга Свердловской области (6,2%) и Республики Дагестан (6,0%). Наибольший процент участников мониторинга, отметивших, что популяризация не осуществляется в Республике Дагестан – 4,2%, Свердловской области – 3,4% и Новосибирской области – 3,4%.

Распределение ведущих способов популяризации и тиражирования положительного опыта по психологическому просвещению участников образовательных отношений по типам организаций графически представлено на рисунке 75.

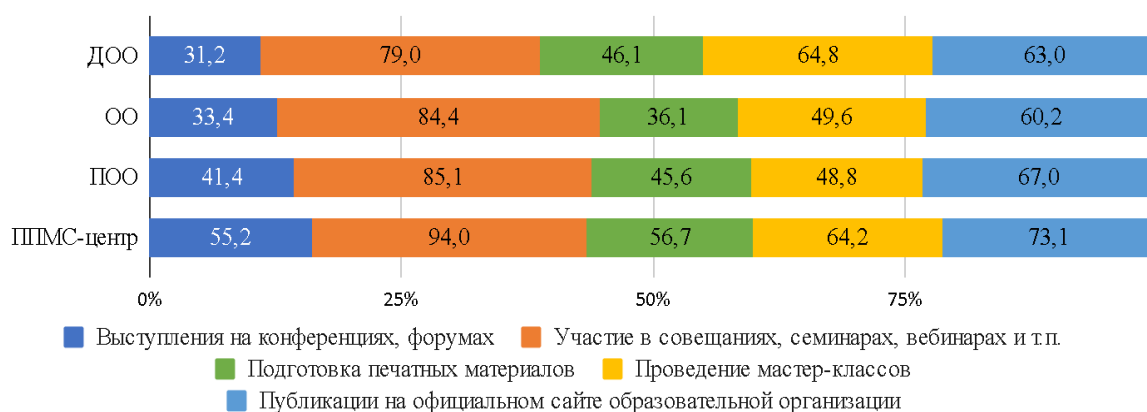


Рисунок 75 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о ведущих способах популяризации и тиражирования положительного опыта по психологическому просвещению участников образовательных отношений по типам организаций

Наиболее популярные варианты ответов: участие в совещаниях, семинарах, вебинарах и т.п. (от 79,0% до 94,0%) и публикация информации на официальном сайте организации (от 60,2% до 73,1%). Отметим, что тиражирование не осуществляется, больший процент участников мониторинга из ПОО – 4,7%, что популяризация не осуществляется – 3,4% участников мониторинга из ОО.

Важным критерием доступности психологической помощи, в том числе экстренной и кризисной, определяется наличие системы дистанционного консультирования для обучающихся и родителей (детский телефон доверия, горячая линия для оказания психологической помощи) в образовательной организации. Распределение ответов участников мониторинга на вопрос о системе дистанционного консультирования для обучающихся и родителей (законных представителей) в образовательной организации представлено на рисунке 76.

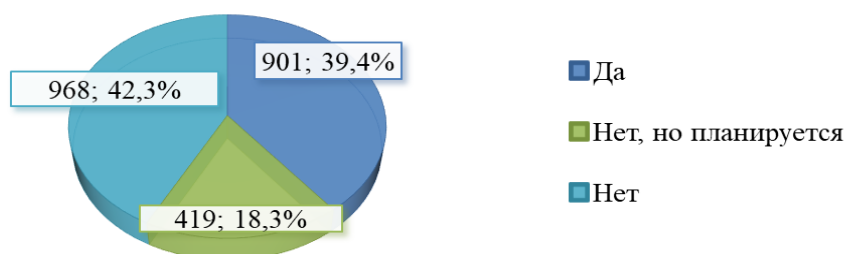


Рисунок 76 – Распределение ответов участников мониторинга о системе дистанционного консультирования для обучающихся и родителей (законных представителей)

Наибольший процент участников мониторинга (42,3%) указали, что в организации нет системы дистанционного консультирования для обучающихся и родителей.

Распределение ответов участников мониторинга на вопрос о системе дистанционного консультирования для обучающихся и родителей в

образовательной организации по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 38.

Таблица 38 – Система дистанционного консультирования для обучающихся и родителей (законных представителей) по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Система дистанционного консультирования для обучающихся и родителей (законных представителей)					
	Да		Нет, но планируется		Нет	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
Ярославская область	37	22,1%	36	21,4%	95	56,5%
Ленинградская область	146	36,1%	79	19,6%	179	44,3%
Ростовская область	244	46,0%	84	15,8%	203	38,2%
Республика Дагестан	115	40,5%	62	21,8%	107	37,7%
Пермский край	68	44,4%	17	11,2%	68	44,4%
Свердловская область	65	36,5%	29	16,3%	84	47,2%
Новосибирская область	151	38,9%	72	18,6%	165	42,5%
Хабаровский край	75	41,2%	40	22,0%	67	36,8%
Всего	901	39,4%	419	18,3%	968	42,3%

В половине субъектов Российской Федерации, принявших участие в мониторинге, большинство участников мониторинга отметили, что в организации действует система дистанционного консультирования для обучающихся и родителей (детский телефон доверия, горячая линия для оказания психологической помощи): 46,0% в Ростовской области, 40,5% в Республике Дагестан, 44,4% в Пермском крае и 41,2% в Хабаровском крае. При этом участники мониторинга из Пермского края в том же процентном соотношении отметили, что системы дистанционного консультирования в организации нет.

Распределение ответов участников мониторинга на вопрос о системе дистанционного консультирования для обучающихся и родителей (законных представителей) в образовательной организации по типам организаций представлено на рисунке 77.

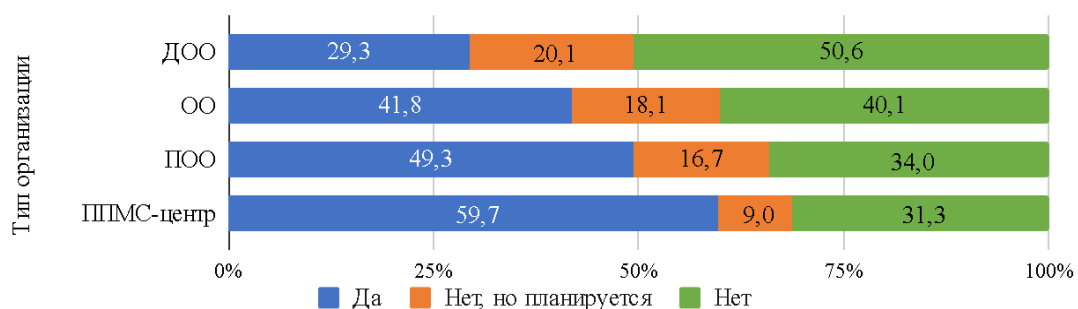


Рисунок 77 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о системе дистанционного консультирования для обучающихся и родителей (законных представителей), по типам организаций

В ППМС-центрах (59,7%), ПОО (49,3%) и ОО (41,8%) большинство участников мониторинга отметили, что в организации действует система дистанционного консультирования для обучающихся и родителей (законных представителей) (детский телефон доверия, горячая линия для оказания психологической помощи). Необходимо отметить, что участники мониторинга в ДОО в большем процентном соотношении отметили, что системы дистанционного консультирования в организации нет (50,6%).

3.2. Реализация межведомственного взаимодействия для обеспечения комплексного психолого-педагогического сопровождения обучающихся целевых групп

Образовательные организации активно участвуют в межведомственном взаимодействии в рамках оказания участникам образовательных отношений психологической помощи, в т.ч. экстренной и кризисной. Участники мониторинга отметили, с сотрудниками каких именно организаций они взаимодействуют в рамках профессиональной деятельности. Распределение ответов участников мониторинга представлено на рисунке 78.



Рисунок 78 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о межведомственном взаимодействии с различными сотрудниками

По результатам мониторинга более половины участников мониторинга взаимодействуют с сотрудниками органов опеки и попечительства (58,5%). Реже всего участники мониторинга выстраивают работу с сотрудниками некоммерческих организаций (3,0%) и сотрудниками территориальных отделений Роскомнадзора (2,4%). Вариант ответа «межведомственное взаимодействие не реализуется» отмечен 9,4% участников мониторинга.

Распределение ответов участников мониторинга о сотрудниках, с которыми они взаимодействуют в части оказания психологической помощи, в т.ч. экстренной

и кризисной помощи, по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 14 приложения 2 и на рисунке 79.

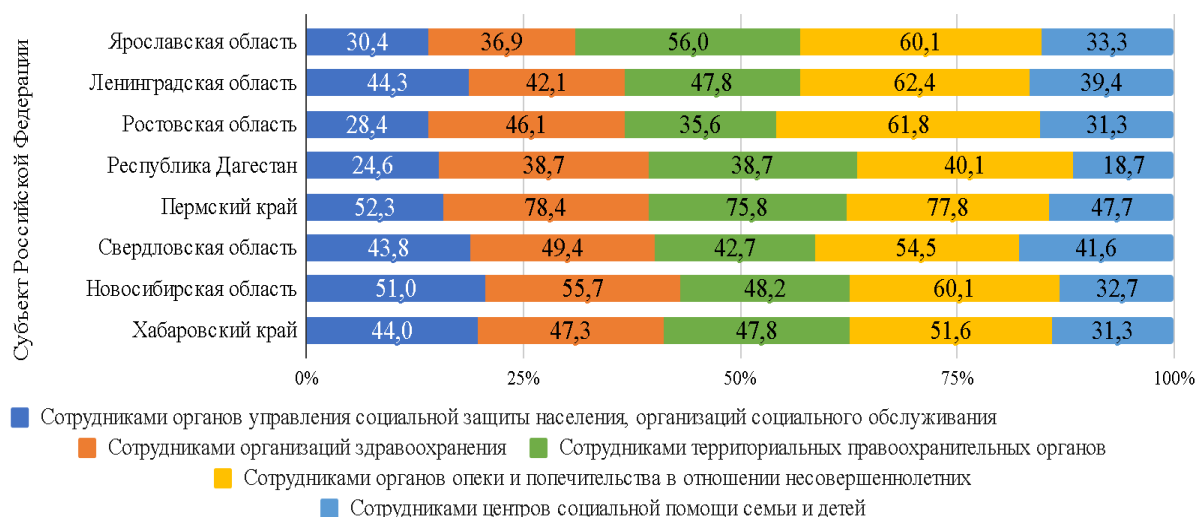


Рисунок 79 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о межведомственном взаимодействии с различными сотрудниками по субъектам Российской Федерации

В среднем более половины участников мониторинга в рамках межведомственного взаимодействия преимущественно (от 40,1% до 62,4%) работают с сотрудниками органов опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних. Участники мониторинга Пермского края отметили данный вариант ответа в большем процентном соотношении – 77,8%, однако для них взаимодействие с сотрудниками органов опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних является третьим по частоте.

Также активное взаимодействие проводится с сотрудниками организаций здравоохранения, вторыми по частоте они выступают в: Новосибирской области (55,7%), Свердловской области (49,4%), Ростовской области (46,1%), Республике Дагестан (38,7%). Стоит отметить, что для участников мониторинга из Республики Дагестан та же частота наблюдается во взаимодействии с сотрудниками территориальных правоохранительных органов (38,7%), как и для участников мониторинга из Ярославской области (56,0%), Ленинградской области (47,8%) и Хабаровского края (47,8%).

Вариант ответа «межведомственное взаимодействие не реализуется» отмечен более 10% участников мониторинга в Свердловской области (12,9%), Ростовской области (11,3%) и Ленинградской области (10,4%).

Распределение ответов участников мониторинга о сотрудниках, с которыми они взаимодействуют в части оказания психологической помощи, в т.ч. экстренной и кризисной, по типам организаций представлено в таблице 15 приложения 2 и на рисунке 80.

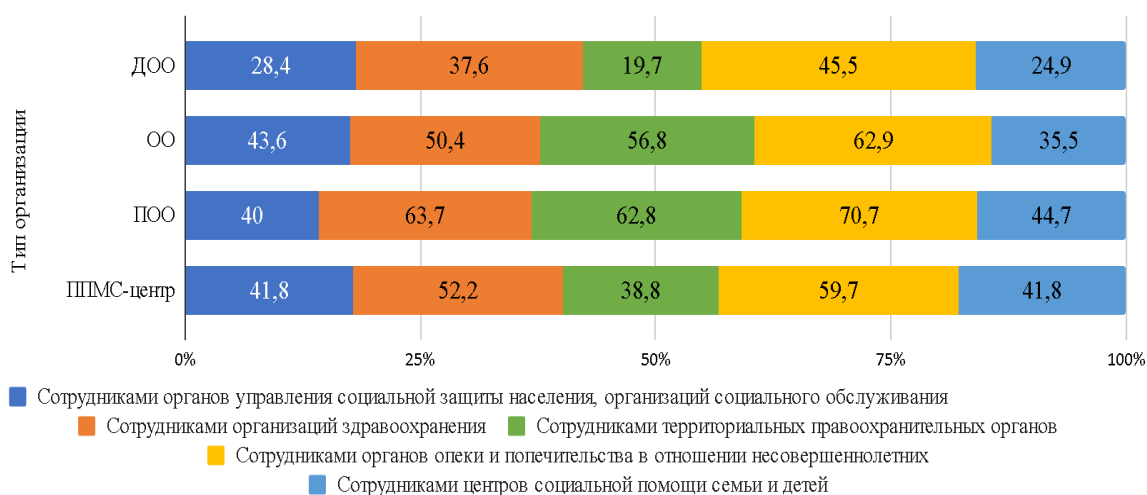


Рисунок 80 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о межведомственном взаимодействии с различными сотрудниками по типам организаций

По результатам мониторинга, педагоги-психологи во всех типах организаций преимущественно взаимодействуют с сотрудниками органов опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних (от 45,5% до 70,7%). Также активное взаимодействие проводится с сотрудниками организаций здравоохранения, вторыми по частоте они выступают в: 63,7% ПОО, 52,2% ППМС-центров, 37,6% ДОО. Для участников мониторинга ОО та же частота наблюдается во взаимодействии с сотрудниками территориальных правоохранительных органов (56,8%).

3.3. Реализация внутриведомственного взаимодействия для обеспечения комплексного психолого-педагогического сопровождения обучающихся целевых групп

Обеспечение психического и психологического здоровья – главная задача психологической службы в системе образования. Следует отметить, что образовательные организации не могут оказывать психологическую помощь, в т.ч. экстренную и кризисную, изолированно от всех остальных элементов системы образования. В связи с этим сотрудниками образовательных организаций реализуется активное внутриведомственное взаимодействие. Участники мониторинга отметили, с сотрудниками каких именно организаций они взаимодействуют в рамках профессиональной деятельности. Распределение ответов участников мониторинга представлено на рисунке 81.

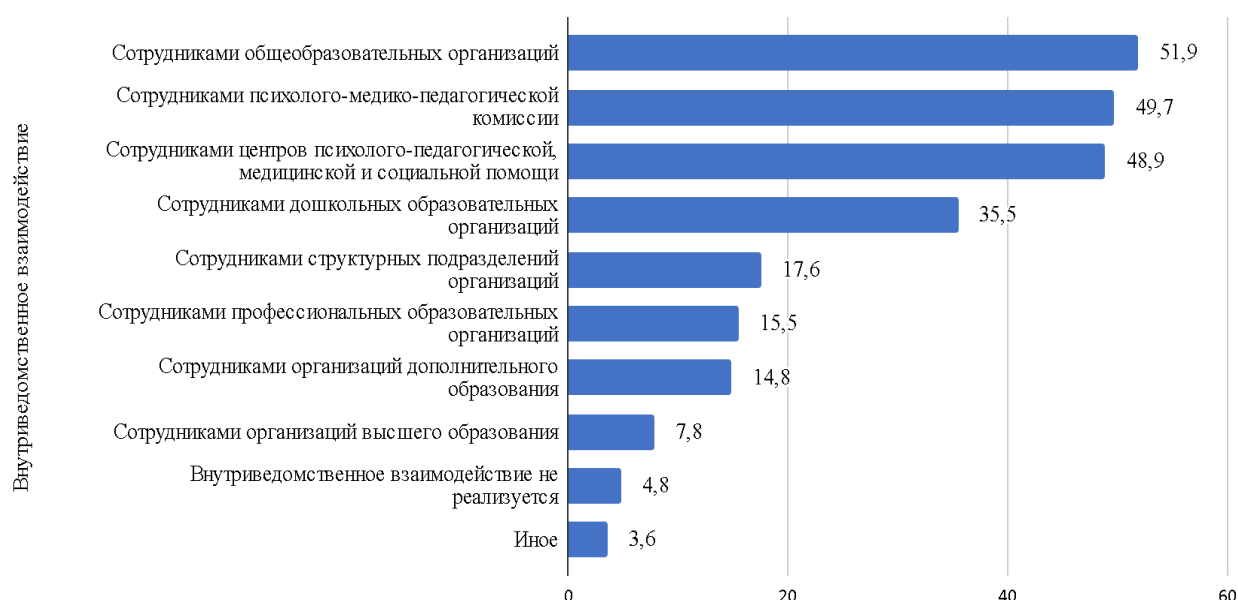


Рисунок 81 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о внутриведомственном взаимодействии с различными сотрудниками

Более половины участников мониторинга в рамках внутриведомственного взаимодействия работают с сотрудниками ОО (51,9%). Также активное взаимодействие проводится с сотрудниками ПМПК (49,7%), сотрудниками ППМС-центров (48,9%) и сотрудниками ДОО (35,5%). Реже всего в рамках внутриведомственного взаимодействия в части оказания психологической помощи, в т.ч. экстренной и кризисной помощи участники мониторинга выстраивают работу с сотрудниками организаций высшего образования (7,8%). Вариант ответа «внутриведомственное взаимодействие не реализуется» отмечен 4,8% участников мониторинга.

Распределение ответов участников мониторинга о сотрудниках, с которыми они взаимодействуют в рамках внутриведомственного взаимодействия в части оказания психологической помощи, в т.ч. экстренной и кризисной помощи, по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 16 приложения 2 и на рисунке 82.

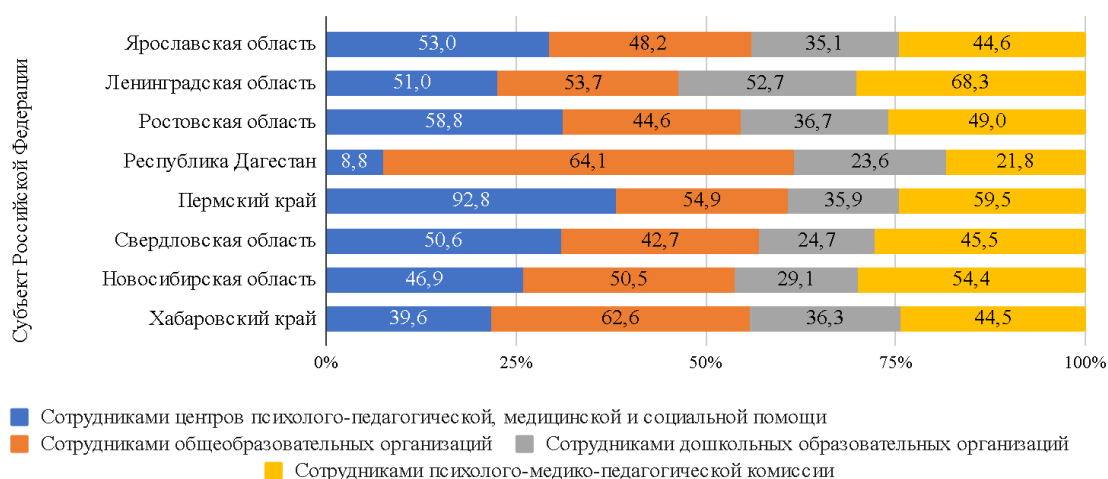


Рисунок 82 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о внутриведомственном взаимодействии с различными сотрудниками по субъектам Российской Федерации

В рамках внутриведомственного взаимодействия участники мониторинга преимущественно работают с сотрудниками ППМС-центров: 53,0% Ярославской области, 58,8% Ростовской области, 92,8% Пермского края и 50,6% Свердловской области. Участники мониторинга Ленинградской области и Новосибирской области наибольшее взаимодействие проводят с сотрудниками ПМПК (68,3% и 54,4% соответственно), а участники мониторинга Республики Дагестан и Хабаровского края с сотрудниками ОО (64,1% и 62,6% соответственно).

Распределение ответов участников мониторинга о сотрудниках, с которыми они взаимодействуют в рамках внутриведомственного взаимодействия в части оказания психологической помощи, в т.ч. экстренной и кризисной помощи, по типам организаций представлено в таблице 17 приложения 2 и на рисунке 83.

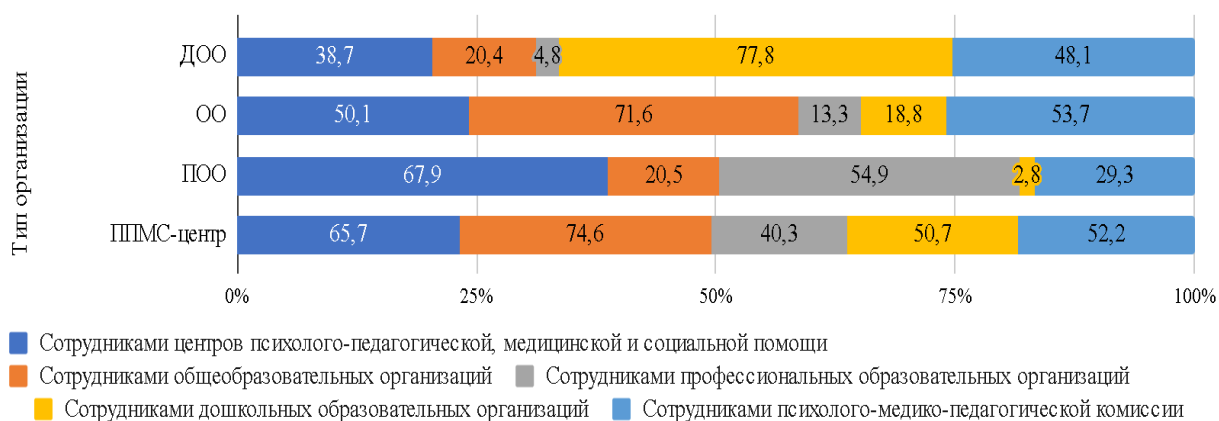


Рисунок 83 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о внутриведомственном взаимодействии с различными сотрудниками по типам организаций

По результатам мониторинга, в рамках внутриведомственного взаимодействия участники мониторинга ОО и участники мониторинга ППМС-центров преимущественно взаимодействуют с сотрудниками ОО (71,6% и 74,6% соответственно). Участники мониторинга ДОО наибольшее взаимодействие проводят с сотрудниками ДОО (77,8%), а участники мониторинга ПОО с сотрудниками ППМС-центров (67,9%). Реже всего в рамках внутриведомственного взаимодействия участники мониторинга выстраивают работу с сотрудниками организаций высшего образования: 8,8% ОО, 4,5% ППМС-центров и 3,9% ДОО. Для участников мониторинга ПОО наименьшая частота отмечается во взаимодействии с сотрудниками ДОО (2,8%).

3.4. Участие в проведении мониторинговых исследований оказания психолого-педагогической помощи

Помимо реализации основных видов деятельности, педагоги-психологи принимают участие в различных мониторинговых исследованиях, в том числе по вопросам деятельности психологической службы. Распределение информации

об участии участников мониторинга в мониторинговых исследованиях по вопросам деятельности психологической службы на региональном и муниципальном уровнях представлено на рисунке 84.

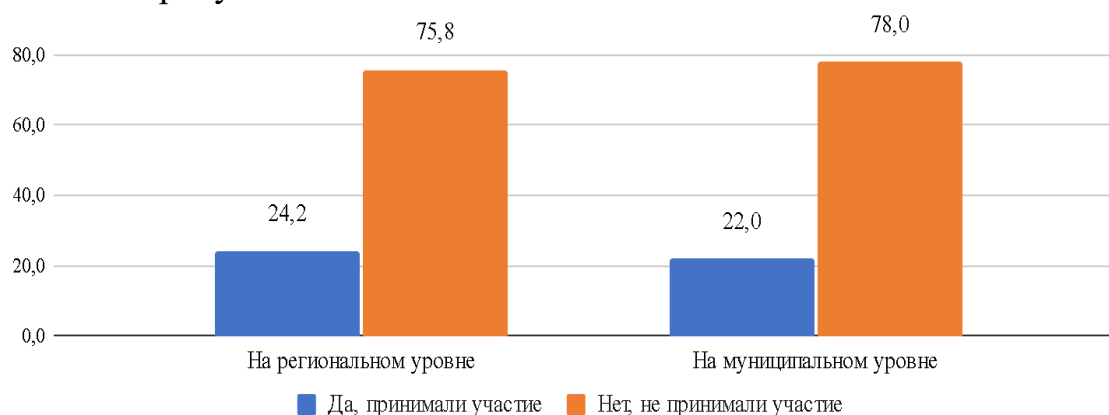


Рисунок 84 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) об участии в мониторинговых исследованиях по вопросам деятельности психологической службы на региональном и муниципальном уровнях

Согласно полученным в ходе мониторинга данным, менее четверти участников мониторинга принимают участие мониторинговых исследованиях по вопросам деятельности психологической службы на региональном и муниципальном уровнях (24,2% и 22,0%, соответственно).

В таблице 39 представлено распределение участников мониторинга в соответствии с участием в мониторинговых исследованиях по вопросам деятельности психологической службы на региональном уровне по субъектам Российской Федерации.

Таблица 39 – Участие педагога-психолога в мониторинговых исследованиях по вопросам деятельности психологической службы на региональном и муниципальном уровнях по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Участие в мониторинговых исследованиях по вопросам деятельности психологической службы							
	На региональном уровне				На муниципальном уровне			
	Да		Нет		Да		Нет	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
Ярославская область	42	25,0%	126	75,0%	33	19,6%	135	80,4%
Ленинградская область	89	22,0%	315	78,0%	87	21,5%	317	78,5%
Ростовская область	130	24,5%	401	75,5%	120	22,6%	411	77,4%
Республика Дагестан	67	23,6%	217	76,4%	78	27,5%	206	72,5%
Пермский край	65	42,5%	88	57,5%	54	35,3%	99	64,7%
Свердловская область	32	18,0%	146	82,0%	22	12,4%	156	87,6%
Новосибирская область	90	23,2%	298	76,8%	70	18,0%	318	82,0%
Хабаровский край	38	20,9%	144	79,1%	39	21,4%	143	78,6%
Всего	553	24,2%	1735	75,8%	503	22,0%	1785	78,0%

Исходя из представленных в таблице 38 данных, можно сделать вывод, что в Пермском крае педагоги-психологи участвуют в мониторинговых исследованиях по вопросам деятельности психологической службы на региональном и муниципальном уровнях в большей степени, чем в других субъектах Российской Федерации, принявших участие в мониторинге: показатель участия – 42,5% и 35,3% соответственно. Наименьший процент участия на обоих уровнях отметили участники мониторинга Свердловской области – 18,0% и 12,4% соответственно. Остальные субъекты Российской Федерации отметили участие в мониторинговых исследованиях по вопросам деятельности психологической службы на региональном уровне в пределах общего показателя – от 20,9% до 25,0%, на муниципальном уровне – от 18,0% до 27,5%.

На рисунке 85 представлено распределение участников мониторинга в соответствии с участием в мониторинговых исследованиях по вопросам деятельности психологической службы на региональном и муниципальном уровнях по типам организаций.

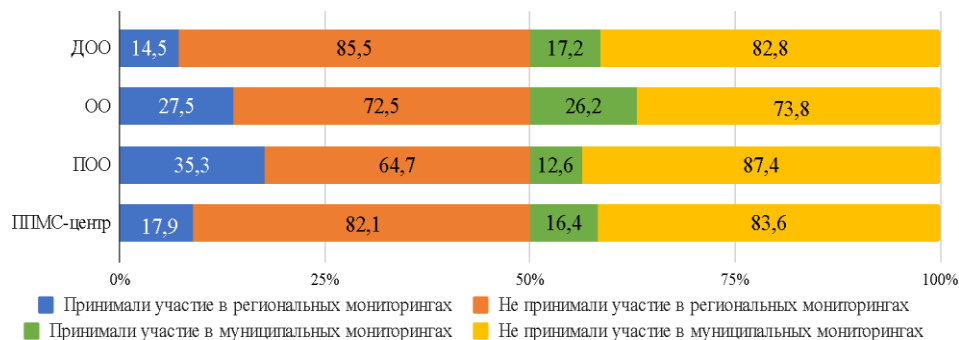


Рисунок 85 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) об участии в мониторинговых исследованиях на региональном и муниципальном уровнях по типам организаций

Можно сделать вывод, что педагоги-психологи, работающие в ПОО, участвуют в мониторинговых исследованиях по вопросам деятельности психологической службы на региональном уровне в большей степени, чем в других типах

организаций, принявших участие в исследовании (показатель участия – 35,3%), а на муниципальном уровне – наибольший процент участия в ОО (26,2%). Наименьший процент участия в мониторинговых исследованиях на региональном уровне отметили участники мониторинга, работающие в ДОО (14,5%), а на муниципальном уровне – в ОО (12,6%).

Большинство участников мониторинга отмечали участие в следующих мониторинговых исследованиях по вопросам деятельности психологической службы на региональном уровне: Мониторинг деятельности психологических служб; Мониторинг инклюзивного образования; Мониторинг качества образования; Мониторинг по итогам проведения Недели психологии; Мониторинг ППк; Мониторинг ПМПК; Мониторинг службы практической психологии; Мониторинг

функциональной модели психологической службы; Социально-психологическое тестирование.

Большинство участников мониторинга отмечали участие в следующих мониторинговых исследованиях по вопросам деятельности психологической службы

на муниципальном уровне: Мониторинги, связанные с выявлением обучающихся «группы риска»; Диагностика уровня готовности к обучению в школе детей дошкольного возраста; Диагностика буллинга в школе; Кадровый мониторинг сотрудников; Мониторинг деятельности ППк; Мониторинг инклюзивного образования; Мониторинг ППМС-центров.

4. Трудности и дефициты, как перспективы развития психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования

Мониторинг состояния функционирования психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования в Российской Федерации позволил рассмотреть трудности и дефициты, возникающие у педагогов-психологов в процессе профессиональной деятельности.

Участники мониторинга отметили, для работы с обучающимися каких целевых групп в первую очередь необходимо разработать протоколы профессиональной деятельности. Распределение ответов участников мониторинга представлено на рисунке 86.

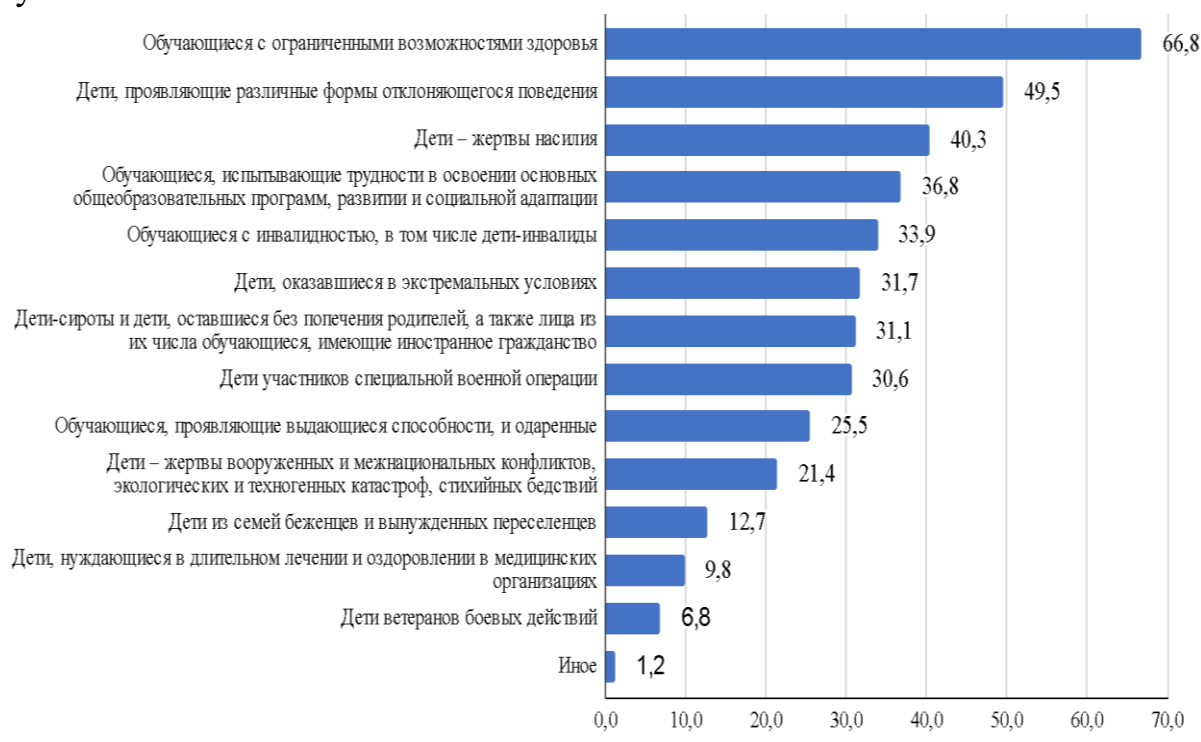


Рисунок 86 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о потребности в разработке протоколов профессиональной деятельности по целевым группам

Анализ полученных данных выявил актуальность разработки протоколов профессиональной деятельности при работе с обучающимися, в первую очередь, в части обучающихся с ОВЗ (66,8%) и детей, проявляющих различные формы отклоняющегося поведения (49,5%). Наименьшей востребованностью, согласно ответам участников мониторинга, пользуются протоколы для работы с детьми ветеранов боевых действий (6,8%) и вариант «иное» (1,2%).

В собственных предложениях педагоги-психологи в категории «иное» отмечают важность разработки протоколов для всех целевых групп (33,4%). Предложения категории «иное» представлены вариантами: «затрудняюсь ответить» (11,1%) и «протокол не требуется» (14,8%).

Распределение потребности в разработке протоколов профессиональной деятельности по целевым группам по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 18 приложения 2 и на рисунке 87.

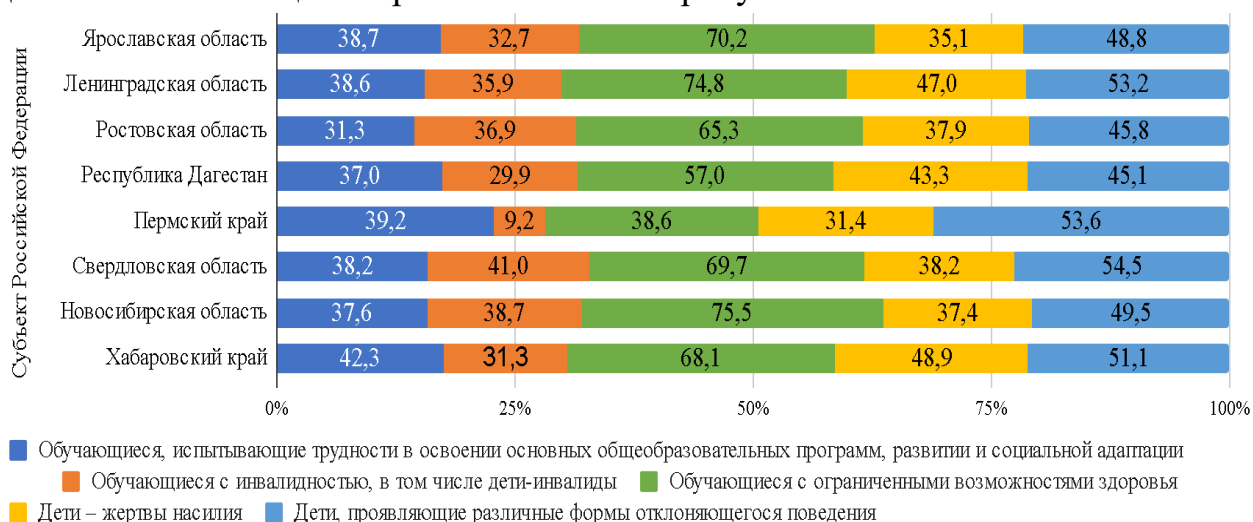


Рисунок 87 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о потребности в разработке протоколов профессиональной деятельности по наиболее актуальным целевым группам по субъектам Российской Федерации

Анализ распределения ответов участников мониторинга относительно необходимости разработки протоколов для целевых групп, в субъектах Российской Федерации, принявших участие в мониторинге показал следующую степень актуальности: 75,5% до 38,6% значимы протоколы для работы с обучающимися с ОВЗ, наиболее актуальны для участников мониторинга из Новосибирской области (75,5%); от 54,5% до 45,1% актуальны протоколы для работы с детьми, проявляющими различные формы отклоняющегося поведения, наиболее актуальны для участников мониторинга из Свердловской области (54,5%); от 48,9% до 31,4% отмечается ценность разработки протоколов для работы с детьми – жертвами насилия, наиболее актуальны для участников мониторинга из Хабаровского края (48,9%). Отдельно следует отметить выраженную актуальность разработки протоколов для работы с детьми участников СВО в

Пермском

крае, относительно других субъектов Российской Федерации (73,9%).

Распределение потребности в разработке протоколов профессиональной деятельности по целевым группам по типам организаций представлено в таблице 19 приложения 2 и на рисунке 88.

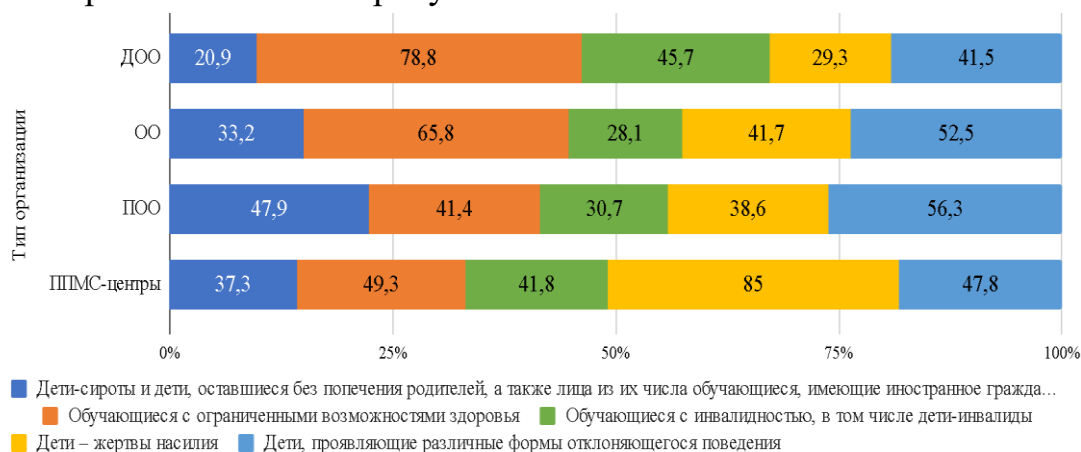


Рисунок 88 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о потребности в разработке протоколов профессиональной деятельности по наиболее актуальным целевым группам по типам организаций

Распределение выборов о необходимости разработки протоколов для работы с целевыми группами в разных типах образовательных организаций представлено следующим образом: в ДОО наиболее значимы протоколы для работы с обучающимися с ОВЗ (78,8%); в ОО – протоколы для работы с обучающимися с ОВЗ (65,8%) и с детьми, проявляющими различные формы отклоняющегося поведения (52,5%); в ПОО наиболее актуальны протоколы для работы с детьми, проявляющими различные формы отклоняющегося поведения (56,3%); в ППМС-центрах наиболее значимы протоколы для работы с детьми – жертвами насилия (85,0%).

Помимо потребности в разработке протоколов профессиональной деятельности, важно провести анализ трудностей, которые возникают в профессиональной деятельности педагогов-психологов. Распределение возможных трудностей представлено на рисунке 89.

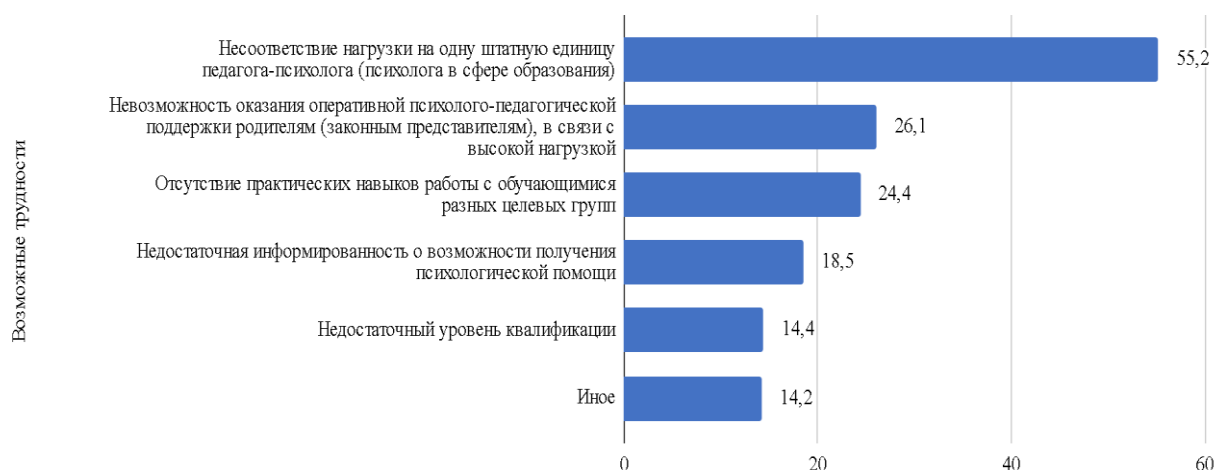


Рисунок 89 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о возможных трудностях в работе педагога-психолога

Согласно представленным данным, из всех предложенных вариантов ответа наиболее актуальным отмечается несоответствие нагрузки на одну штатную единицу педагога-психолога (55,2%).

Распределение возможных трудностей, возникающих в работе педагога-психолога по субъектам Российской Федерации представлено в таблице 20 приложения 2.

Для всех участников мониторинга из предложенных вариантов ответа, наиболее актуальным отмечается несоответствие нагрузки на одну штатную единицу педагога-психолога (от 47,3% до 75,2%). Для 24,5% участников мониторинга Ростовской области, 32,3% участников мониторинга Новосибирской области и 25,8% участников мониторинга Хабаровского края второй по актуальности трудностью определено «отсутствие практических навыков работы с обучающимися разных целевых групп». «Невозможность оказания оперативной психолого-педагогической поддержки родителям (законным представителям), в связи с высокой нагрузкой», как вторую по актуальности трудность выделили участники мониторинга Ярославской области – 32,1%, Ленинградской области – 25,0%, Пермского края – 32,7% и Свердловской области – 28,1%. Для участников мониторинга Республики Дагестан второй по актуальности трудностью выступает «недостаточная информированность о возможности получения психологической помощи» – 29,2%.

Распределение возможных трудностей, возникающих в работе педагога-психолога, по типам организаций представлено на рисунке 90.

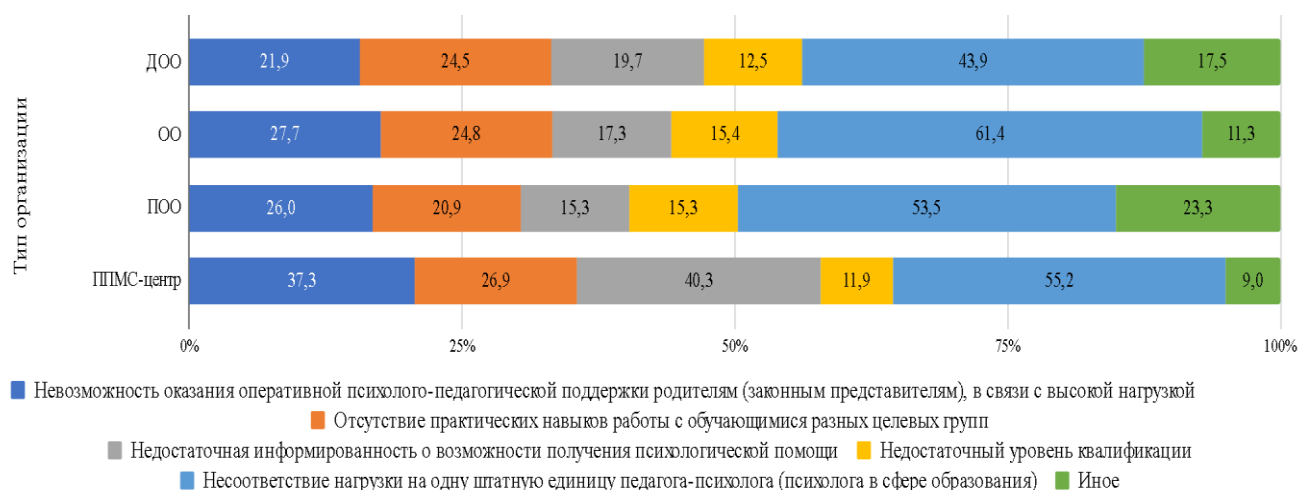


Рисунок 90 – Распределение ответов участников мониторинга (в %) о возможных трудностях в работе педагога-психолога по типам организаций

Наиболее актуальным отмечается несоответствие нагрузки на одну штатную единицу педагога-психолога (от 43,9% до 61,4%). Для 27,7% участников мониторинга

ОО и 26,0% участников мониторинга ПОО второй по актуальности трудностью в работе определена «невозможность оказания оперативной психолого-педагогической поддержки родителям, в связи с высокой нагрузкой». «Отсутствие практических навыков работы с обучающимися разных целевых групп», как вторую по актуальности трудность выделили участники мониторинга ДОО – 24,5%. Для участников мониторинга ППС-центров второй по актуальности трудностью выступает «недостаточная информированность о возможности получения психологической помощи» – 40,3%.

В категории «иное» 40,1% участников мониторинга, выбравших указанный вариант ответа, отметили, что не сталкивались с трудностями в профессиональной деятельности.

Заключение

Анализ данных мониторинга позволяет сделать ряд выводов о состоянии функционирования психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования в Российской Федерации с точки зрения функционального подхода.

Анализ результатов мониторинга позволил определить перечень наиболее актуальных нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность педагогов-психологов на региональном и муниципальном уровне: Концепция развития психологической службы в системе образования, Приказ о психологической службе в системе образования, Распоряжение о психолого-педагогической службе в системе образования, Положение / Приказ о муниципальной психологической службе, Положение / Приказ о ПМПК.

Наибольшую актуальность в профессиональной деятельности педагогов-психологов на институциональном уровне представляют следующие нормативные документы: должностная инструкция педагога-психолога; положение о ППк / ПМПК; положение / устав о психологической / психолого-педагогической / социально-психологической службе / деятельности педагога-психолога. В Ленинградской области, Республике Дагестан, Пермском крае, Свердловской области наибольшую актуальность в регулировании деятельности педагога-психолога представляет должностная инструкция педагога-психолога; в Ярославской области и Новосибирской области – положение о ППк / ПМПК; в Ростовской области – положение о психологической службе / деятельности педагога-психолога; в Хабаровском крае – устав образовательной организации.

Большинство участников мониторинга отметили, что психологическая служба в организации осуществляет свою деятельность на основании утвержденного положения / устава, однако 17,0% участников мониторинга указали, что данный документ не утвержден и не разрабатывался. Участники мониторинга Ростовской области и Пермского края показали наибольший процент ответов, указывающих на наличие в организации утвержденного положения / устава о психологической службе. В Ярославской и Свердловской областях более четверти участников мониторинга отметили, что данный документ отсутствует.

Утвержденное положение / устав о психологической службе, влияет на обеспеченность педагогов-психологов отдельным кабинетом в организации или отдельным рабочим местом в кабинете с другими сотрудниками психологической службы.

Полученные в ходе анализа мониторинга корреляции подтверждают, что техническое и методическое обеспечение вероятнее реализуется в случае

наличия отдельного кабинета педагога-психолога и утвержденного положения / устава

о психологической службе. Следует отметить, что 6,9% участников мониторинга указали, что отдельное рабочее место для осуществления психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений в организации отсутствует.

В большинстве субъектов Российской Федерации схожее распределение состава кадрового ядра психологических служб. Педагоги-психологи в большинстве субъектов представляют ведущую группу сотрудников, однако в Ленинградской области и Новосибирской области процент учителей-логопедов несколько выше, чем педагогов-психологов. Наименее представленной в структуре психологической службы группой являются учителя-дефектологи.

По результатам мониторинга, около четверти участников мониторинга дополнительно выполняют нагрузку в качестве классного руководителя или учителя. Наименее распространенными видами дополнительной нагрузки (менее 3% участников мониторинга) выступают: методист, тьютор и учитель-логопед. Дополнительная нагрузка может сказываться на качестве психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений.

По результатам мониторинга только четверть участников мониторинга отметили, что в их организации реализуется система наставничества для педагогов-психологов, что может негативно сказываться на профессиональном развитии молодых специалистов, уровне мотивации в профессиональной деятельности, увеличивать текучесть кадров.

В организациях, реализующих систему наставничества, основная часть наставников – педагоги-психологи со стажем работы от 20 лет и более, имеющие высшую квалификационную категорию. Большинство участников мониторинга отметили, что наставничество для педагога-психолога организовано в форме традиционного и ситуационного наставничества, наименее распространено реверсивное наставничество.

ППк играет важную роль в создании эффективной образовательной среды, так, подавляющее большинство участников мониторинга (более 90%) принимают участие в деятельности ППк образовательной организации. При дополнительном анализе, были установлены взаимосвязи между участием в деятельности ППк и отсутствием дополнительной нагрузки, а также между участием в деятельности ППк и участием в системе наставничества.

Методическая поддержка педагога-психолога является важным элементом его профессиональной деятельности. По результатам мониторинга, методическая поддержка педагогу-психологу наиболее доступна от муниципального

методического объединения, только в Свердловской области большинство участников мониторинга получают методическую поддержку от регионального методического объединения. Отсутствие какой-либо методической поддержки отметили только 6,8% участников мониторинга, наибольший процент среди участников мониторинга Республики Дагестан.

По результатам мониторинга, наиболее востребованы следующие тематические направления для обсуждения в рамках работы методических объединений

педагогов-психологов (отметили более чем 50% участников мониторинга): особенности реализации коррекционно-развивающих программ; тема профилактики эмоционального выгорания, здоровьесбережения и повышения личностной ресурсности педагогов-психологов; особенности психолого-педагогического сопровождения обучающихся с ОВЗ и инвалидностью.

Супервизия и интервизия также являются важным инструментом профессионального роста педагога-психолога. Только половина участников мониторинга отметили, что получают супервизию / интервизию, наибольший процент среди участников мониторинга из Пермского края.

Большинство участников мониторинга отметили, что ЦП для обучающихся не разработана, кроме участников мониторинга из Ярославской и Свердловской областей. В Ярославской, Ленинградской, Свердловской и Новосибирской областях большинство участников мониторинга отметили, что ЦП для родителей разработана и функционирует. Участники мониторинга Ростовской области, Республики Дагестан

и Хабаровского края в большинстве отметили, что разработка ЦП для родителей не планируется.

Более половины участников мониторинга используют цифровые решения в психологической диагностике и психологическом просвещении. Менее всего цифровые решения применяются для реализации: психопрофилактики в Ленинградской области, Хабаровском крае, Новосибирской области, Республике Дагестан; коррекционно-развивающей работы в Пермском крае, Ростовской области и Свердловской области.

Более половины участников мониторинга используют специализированные цифровые инструменты для ведения текущей и отчетной документации (журналы, заключения, протоколы и др.); психологической диагностики и автоматической обработки результатов. В меньшей степени цифровые инструменты применяются для создания и ведения единого банка данных обучающихся.

Менее половины участников мониторинга отметили, что используют в своей деятельности цифровые инструменты, базово не предназначенные

для реализации направлений деятельности педагога-психолога, наибольший процент отмечен среди участников мониторинга из Пермского края (66,7%).

Согласно полученным данным более четверти рабочего времени педагоги-психологи затрачивают на коррекционно-развивающую работу. Наименьший процент времени (1,3%) остается у педагогов-психологов для методической работы.

Установлена взаимосвязь между временем, затрачиваемым на коррекционно-развивающую работу и стажем работы в должности педагога-психолога, а также уровнем его квалификации. Это свидетельствует о том, что, чем выше квалификационный уровень и больше стаж работы, тем значительная доля времени уделяется коррекционно-развивающей работе.

Подавляющее большинство участников мониторинга отметили, что осуществляют оказание экстренной и кризисной психологической помощи в своей образовательной организации. Согласно результатам мониторинга, экстренная и кризисная психологическая помощь осуществляется чаще при наличии положения / устава о психологической службе.

В Пермском крае, по сравнению с другими субъектами, большая часть педагогов-психологов использует все способы информирования о возможностях получения экстренной и кризисной психологической помощи, при этом определено, что информирование реализуется педагогами-психологами из ОО, имеющими стаж работы в промежутках от 5 до 10 лет и от 20 лет и более.

Информирование участников образовательных отношений о возможности получения экстренной и кризисной психологической помощи чаще реализуют педагоги-психологи с более высоким уровнем квалификационной категории.

По результатам мониторинга, большинство участников мониторинга принимают участие в работе службы медиации в организации, наибольший процент участников мониторинга отмечается в Республике Дагестан. В Ленинградской области более трети участников мониторинга не принимают участие в работе службы медиации в связи с ее отсутствием в организации.

Преобладающий процент участников мониторинга отмечает, что они принимают участие в работе службы ранней помощи. Большинство участников мониторинга Пермского края, Ярославской области, Свердловской области отметили отсутствие в организации службы ранней помощи».

В большинстве субъектов Российской Федерации, принявших участие в мониторинге, основным запросом, с которым работают педагоги-психологи в процессе психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений является преодоление трудностей в освоении основных общеобразовательных программ. В Республике Дагестан основной

запрос – социальной адаптации ребенка в новых условиях обучения; в Пермском крае – проблемы регуляции эмоций и состояний у обучающихся, в Свердловской области – вопросы воспитания и развития детей с ОВЗ.

Основным способом популяризации и тиражирования положительного опыта по психологическому просвещению участников образовательных отношений отмечено участие в совещаниях, семинарах, вебинарах и т.п. Примерно 5% педагогов-психологов Свердловской области и Республики Дагестан не реализуют тиражирование.

Наибольший процент участников мониторинга указали, что на базе организации не функционирует система дистанционного консультирования для обучающихся и родителей.

В более половины случаях, участники мониторинга в рамках межведомственного взаимодействия взаимодействуют с сотрудниками органов опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних. Также большинством участников мониторинга реализуется активное взаимодействие с сотрудниками организаций здравоохранения. Для участников мониторинга Республики Дагестан та же частота наблюдается во взаимодействии с сотрудниками территориальных правоохранительных органов, как и для участников мониторинга из Ярославской области, Ленинградской области и Хабаровского края.

Вариант ответа «межведомственное взаимодействие не реализуется» отмечен более 10% участников мониторинга в Свердловской области, Ростовской области и Ленинградской области.

В рамках внутриведомственного взаимодействия участники мониторинга Ярославской, Ростовской, Свердловской областей и Пермского края преимущественно работают с сотрудниками ППС-центров. Участники мониторинга Ленинградской и Новосибирской областей наибольшее взаимодействие проводят с сотрудниками ПМПК, участники мониторинга Республики Дагестан и Хабаровского края – с сотрудниками ОО.

Согласно полученным в ходе мониторинга данным, менее четверти участников мониторинга принимают участие мониторинговых исследованиях по вопросам деятельности психологической службы на региональном и муниципальном уровнях. В Пермском крае педагоги-психологи участвуют в мониторинговых исследованиях по вопросам деятельности психологической службы на региональном и муниципальном уровнях в большей степени, чем в других субъектах Российской Федерации.

Участники мониторинга участвуют помимо федеральных мониторинговых исследований также в мониторинговых исследованиях, разработанных

на региональном уровне: Мониторинг деятельности психологических служб; Мониторинг инклюзивного образования; Мониторинг качества образования; Мониторинг ППк; Мониторинг ПМПк; Мониторинг службы практической психологии; Мониторинг состояния функционирования психологической службы.

Анализ распределения ответов участников мониторинга относительно необходимости разработки протоколов для целевых групп показал следующую потребность: протоколы для работы с обучающимися с ОВЗ наиболее актуальны для участников мониторинга из Новосибирской области; протоколы для работы с детьми, проявляющими различные формы отклоняющегося поведения, наиболее актуальны для участников мониторинга из Свердловской области; протоколы для работы с детьми – жертвами насилия, наиболее актуальны для участников мониторинга из Хабаровского края. Отдельно следует отметить выраженную актуальность разработки протоколов для работы с детьми участников СВО в Пермском крае, относительно других субъектов Российской Федерации.

Для всех участников мониторинга наиболее актуальной трудностью отмечается несоответствие нагрузки на одну штатную единицу педагога-психолога. Для участников мониторинга Ростовской области, Новосибирской области и Хабаровского края второй по актуальности трудностью определено отсутствие практических навыков работы с обучающимися разных целевых групп. Невозможность оказания оперативной психолого-педагогической поддержки родителям (законным представителям), в связи с высокой нагрузкой, как вторую по актуальности трудность выделили участники мониторинга Ярославский области, Ленинградской области, Пермского края и Свердловской области. Для участников мониторинга Республики Дагестан второй по актуальности трудностью выступает недостаточная информированность о возможности получения психологической помощи.

Таким образом, проведенный анализ позволяет получить информацию о состоянии реализации функций психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования в Российской Федерации, с учетом региональной специфики, потребностей и возможностей.

Выводы

Анализ результатов мониторинга и результатов статистического анализа позволил определить:

1. Наличие в организации положения / устава о психологической службе у большинства участников мониторинга.
2. Актуальные документы, регламентирующие профессиональную деятельность педагога-психолога:

– на региональном уровне – региональная Концепция по развитию психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования и Положение о психологической службе субъекта Российской Федерации;

– на муниципальном уровне – Приказ о муниципальной психологической службе;

– на институциональном уровне – Должностная инструкция педагога-психолога, Положение о психолого-педагогическом консилиуме / ПМПК, Положение / устав о психологической службе / психолого-педагогической / социально-психологической службе / деятельности педагога-психолога.

3. По данным Мониторинга кадровое ядро психологической службы составляют: педагоги-психологи представляют ведущую группу сотрудников в ОО, ПОО, ППМС-центрах, кроме Ленинградской и Новосибирской области, где выше доля учителей-логопедов. В ДОО процент учителей-логопедов выше, чем педагогов-психологов. Наименее представлены в психологической службе в ОО и ППМС-центрах руководители психологической службы, в ДОО – социальные педагоги, ПОО – учителя-логопеды.

4. Наличие в организации положения / устава о психологической службе связано с совершенствованием материально-технического и методического обеспечения: отдельное помещение, техническое оборудование и методические материалы; реализация оказания экстренной и кризисной психологической помощи; наличие системы наставничества; привлечение педагога-психолога к участию в деятельности ППк и служб медиации.

5. Большинство участников мониторинга мониторинга отмечено отсутствие утвержденного на муниципальном / институциональном уровне нормативного акта, регламентирующего требования к кабинету педагога-психолога. При этом наличие данного нормативного акта на муниципальном уровне способствует его разработке на институциональном уровне.

6. Наибольшая обеспеченность педагогов-психологов отдельным кабинетом представлена в ПОО и ДОО. Наиболее распространен вариант обустройства кабинета педагога-психолога в ДОО, ОО, СПО в виде единой рабочей зоны для всех видов деятельности. Реже всего кабинет педагога-психолога оборудован сенсорными комнатами и зонами ожидания. У участников мониторинга из ППМС-центров

чаще представлены все необходимые рабочие зоны, за исключением зоны диагностической работы, которой в большей степени обеспечены участники мониторинга из ДОО.

7. Основной трудностью, возникающей в работе, является несоответствие нагрузки на одну штатную единицу педагога-психолога к утвержденной нагрузке на обучающихся с ОВЗ и рекомендованной нагрузке на нормотипичных обучающихся, второй по актуальности трудностью в работе определена «невозможность оказания оперативной психолого-педагогической поддержки родителям, в связи с высокой нагрузкой».

8. Большинство участников мониторинга из ОО выполняют в качестве дополнительной нагрузки функции учителя и классного руководителя, из ПОО – преподавателя профессиональных и классного руководителя. Также участники мониторинга отмечают, что выполняют дополнительную нагрузку по должности заместителя директора по воспитательной работе, куратора службы примирения, педагога-организатора и советника директора по воспитанию. Разнообразие дополнительных нагрузок, возложенных на педагогов-психологов, может исходить из необходимости урегулирования дефицита кадров в организации с использованием профессиональных ресурсов сотрудника, что может снижать профессиональную эффективность педагога-психолога.

9. При анализе распределения времени на выполнение основных видов профессиональной деятельности выявлена тенденция, при которой наименьший процент времени педагоги-психологи отводят на организацию методической работы; на коррекционно-развивающую работу отводится более четверти рабочего времени; психологическое консультирование и психологическая диагностика, а также психологическое просвещение и психопрофилактика занимают равное процентное соотношение по времени у большинства участников мониторинга. Недостаточное уделение внимания методической работе может снижать качество реализации иных видов деятельности.

10. Педагоги-психологи преимущественно используют цифровые решения в рамках психологической диагностики и психологического просвещения, также в половине случаев отмечено использование специализированных цифровых инструментов для ведения документации (журналы, заключения, протоколы, отчеты и др.).

11. Выявлена потребность участников мониторинга в разработке протоколов профессиональной деятельности: при работе с обучающимися с ОВЗ; обучающимися проявляющих различные формы отклоняющегося поведения; при работе с детьми – жертвами насилия; при работе с детьми участников СВО.

12. Определена недостаточная реализованность системы наставничества для педагогов-психологов. При реализации системы наставничества, в качестве наставников выступают педагоги-психологи со стажем работы от 20 лет и более. Наставничество для педагога-психолога в организации

организовано преимущественно в форме традиционного наставничества, за исключением участников мониторинга Хабаровского края, по мнению которых ситуационное наставничество наиболее распространено.

13. Методическая поддержка педагогов-психологов преимущественно осуществляется с помощью муниципального методического объединения; возможность получения супервизии и интервизии выявлена немного менее чем в половине случаев.

14. Преобладают следующие формы популяризации и тиражирования педагогом-психологом положительного опыта по психологическому просвещению участников образовательных отношений: публикации на официальном сайте образовательной организации; выступления на конференциях, форумах; участие в совещаниях, семинарах, вебинарах и т.п.; подготовка печатных материалов (статей в периодических изданиях, буклетов, брошюр, памяток); проведение мастер-классов увеличивается в зависимости от накопленного опыта работы (стажа работы) и высокого квалификационного уровня педагога-психолога.

Рекомендации по результатам мониторинга состояния функционирования психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования

На основании результатов мониторинга состояния функционирования психологической службы в системе общего образования и среднего профессионального образования были выделены следующие рекомендации, направленные на совершенствование системы оказания психолого-педагогической помощи в системе образования в субъектах Российской Федерации с точки зрения функционального подхода.

Исполнительным органам субъектов Российской Федерации:

1. Определить образовательные организации, в которых отсутствует положение / устав о психологической службе с целью его дальнейшей разработки и утверждения, что позволит регламентировать и привести к единообразию профессиональную деятельность педагогов-психологов организаций общего образования и среднего профессионального образования.

2. Проводить мониторинг эффективности оказания психолого-педагогической помощи участникам образовательных отношений в сфере общего образования и среднего профессионального образования в Российской Федерации (с IV квартала 2025 года, далее – ежегодно) в соответствии с планом мероприятий на 2024-2030 годы по реализации Концепции развития системы психолого-педагогической помощи в сфере общего образования и среднего профессионального образования в Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденным Министром просвещения Российской Федерации С.С. Кравцовым № СК-13/07вн от 18 июня 2024 года.

3. Рассмотреть возможность совершенствования организации внутриведомственного и межведомственного взаимодействия с целью комплексного подхода в решении вопросов по оказанию психолого-педагогической помощи участникам образовательных отношений.

4. Рассмотреть возможность повышения квалификации педагогов-психологов организаций общего образования и среднего профессионального образования, в том числе по теме оказания экстренной и кризисной психологической помощи.

5. Содействовать организации проведения супервизии и интервизии для педагогов-психологов организаций общего образования и среднего профессионального образования.

6. Содействовать организации методической поддержки педагогов-психологов организаций общего образования и среднего профессионального образования по актуальным тематическим направлениям, в том числе по таким как: особенности реализации коррекционно-развивающих программ; вопросы профилактики эмоционального выгорания педагога-психолога, здоровьесбережения и повышения личностной ресурсности педагогов-психологов; особенности психолого-педагогического сопровождения обучающихся с ОВЗ и обучающихся с инвалидностью.

7. Содействовать развитию системы наставничества для педагогов-психологов организаций общего образования и среднего профессионального образования с целью поддержки, эффективной и успешной адаптации молодых специалистов, снижению количества сотрудников психологической службы, уходящих из профессии.

8. Рассмотреть вопрос о принятии комплекса дополнительных мер по увеличению штатной численности педагогов-психологов в организациях общего образования и среднего профессионального образования на основании дефицита педагогов-психологов, выявленного руководителями организаций общего образования и среднего профессионального образования. Содействовать обеспечению соответствия утвержденного и рекомендованного нормативов соотношения численности обучающихся на одну штатную единицу педагога-психолога.

Руководителям образовательных организаций рекомендуется:

1. Рассмотреть возможность обеспечения педагога-психолога организации общего образования и среднего профессионального образования отдельным кабинетом с целью повышения качества оказания психолого-педагогической помощи участникам образовательных отношений.

2. Проанализировать соотношение имеющихся штатных единиц педагога-психолога и фактической численности обучающихся образовательной организации для определения соответствия утвержденному нормативу соотношения

штатной численности педагогов-психологов с численностью обучающихся с ОВЗ (согласно Приказу Министерства просвещения Российской Федерации от 31 июля 2020 г. № 373 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам – образовательным программам дошкольного образования») и рекомендованному нормативу соотношения штатной численности педагогов-психологов с численностью нормотипичных обучающихся (согласно Методическим рекомендациям «Система функционирования психологических служб в общеобразовательных организациях»). На основании проведенного анализа определить потребность в количестве педагогов-психологов для обеспечения психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений.

3. Рассмотреть возможность совершенствования организации внутриведомственного и межведомственного взаимодействия в части заключения договоров о сотрудничестве.

Приложение

Приложение 1. Перечень нормативных правовых актов регионального уровня, представляющих наибольшую актуальность в деятельности педагогов-психологов

Наибольшую актуальность в деятельности педагогов-психологов представляют следующие нормативные правовые акты регионального уровня:

- в Хабаровском крае: Распоряжение Министерства образования науки Хабаровского края от 19.08.2020 года № 801 «О психолого-педагогической службе в системе образования Хабаровского края» (80,0%);
- в Ростовской области: Приказ Министерства общего и профессионального образования Ростовской области от 24.03.2015 года № 163 (от 29.10.2021 г. № 965) «Об утверждении базового компонента деятельности педагога-психолога образовательных организаций Ростовской области» (57,7%);
- в Ярославской области: Приказ Департамента образования Ярославской области № 512/01-03 от 30.12.2022 года «О психологической службе в системе образования Ярославской области» (44,5%);
- в Новосибирской области: Концепция развития психологической службы в системе образования Новосибирской области на период до 2025 года (утверждена распоряжением Правительства Новосибирской области от 26.09.2017 года № 379-зп) (31,8%);
- в Республике Дагестан: Постановление правительства Республики Дагестан от 25.05.2022 года № 146 об утверждении Концепции развития образования Республики Дагестан на период до 2030 года (31,3%);
- в Ленинградской области: Распоряжение комитета общего и профессионального образования Ленинградской области «Об утверждении концепции развития психологической службы в системе образования Ленинградской области на период до 2025 года» (29,1%); в Свердловской области: Закон Свердловской области от 15.07.2013 года № 78-ОЗ «Об образовании в Свердловской области» (20,7%);
- в Пермском крае: Закон Пермского края от 07.07.2014 года № 352-ПК «О системе профилактики детского и семейного неблагополучия в Пермском крае» (16,5%) и Концепция развития психологической службы в системе образования Пермского края на период до 2025 года (16,5%).

Перечень нормативных правовых актов муниципального уровня, представляющих наибольшую актуальность в деятельности педагогов-психологов:

- в Пермском крае: Письмо начальника департамента администрации города Перми от 30.09.2021 года «О направлении методических рекомендаций «Модель психолого-педагогической службы образовательных учреждений» г. Перми» (27,1%);

- в Новосибирской области: Приказ департамента образования мэрии города Новосибирска от 05.08.2022 года № 0661-од «О мерах по профилактике суицидов среди обучающихся муниципальных образовательных организаций, подведомственных департаменту образования мэрии города Новосибирска» (23,8%);
- в Хабаровском крае: Положение / Приказ о муниципальной психологической службе (19,3%);
- в Республике Дагестан: Положение / приказ о ПМПК / территориальной ПМПК (16,7%);
- в Ленинградской области: Приказ комитета образования от 31.08.2010 года № 375 «Об утверждении положения о службе практической психологии в системе образования Гатчинского муниципального района» (10,9%);
- в Ярославской области: Положение о ПМПК / территориальной ПМПК (10,9%);
- в Ростовской области: Приказ Управления образования города Ростов-на-Дону от 03.11.2021 года № УОПР-818 «Об утверждении Положения о службе практической психологии системы образования города Ростов-на-Дону» (10,8%);
- в Свердловской области: Муниципальная программа развития системы образования в Режевском городском округе (РГО) до 2027 года, утвержденная постановлением Администрации Режевского городского округа от 08.11.2018 года № 2228 (8,2%).

Приложение 2. Дополнительные статистические данные, полученные при обработке ответов участников

Таблица 1 – Перекрестная таблица распределения обеспеченности педагога-психолога рабочим местом в образовательной организации по наличию положения / устава о психологической службе

Обеспеченность педагога-психолога рабочим местом	Показатель	Положение / устав о психологической службе			Всего
		Да, имеется	На стадии разработки	Нет, не имеется	
Да, отдельный кабинет	Кол-во	967	192	245	1404
	%	68,8%	13,7%	17,5%	100%
Отдельное рабочее место в кабинете с другими сотрудниками психологической службы	Кол-во	280	43	38	361
	%	77,6%	11,9%	10,5%	100%
Отдельное рабочее место в кабинете с другими пед. работниками	Кол-во	223	79	62	364
	%	61,3%	21,7%	17%	100%
Отдельное рабочее место отсутствует	Кол-во	93	21	45	159
	%	58,5%	13,2%	28,3%	100%
Всего	Кол-во	1563	335	390	2288
	%	68,4%	14,6%	17%	100,0%

Таблица 2 – Распределение ответов участников мониторинга об оснащенности кабинета(-ов) педагога-психолога в организации по субъектам Российской Федерации

Оснащенность кабинета(ов)		Субъект Российской Федерации							
		Ярославская область	Ленинградская область	Ростовская область	Республика Дагестан	Пермский край	Свердловская область	Новосибирская область	Хабаровский край
Наличие необходимого количества рабочих зон для реализации основных трудовых функций	Числ.	65	224	288	102	93	108	180	88
	%	42,8	57,0	57,4	42,9	61,6	63,9	50,7	52,1
Наличие специализированной мебели и системы хранения	Числ.	66	239	248	74	98	100	155	71
	%	43,4	60,8	49,4	31,1	64,9	59,2	43,7	42,0
Наличие технического оборудования	Числ.	110	312	347	97	122	133	253	110
	%	72,4	79,4	69,1	40,8	80,8	78,7	71,3	65,1
Наличие методических материалов	Числ.	133	354	431	179	134	145	301	135
	%	87,5	90,1	85,9	75,2	88,7	85,8	84,8	79,9
Наличие мультимедийных интерактивных ресурсов (презентации, видеоматериалы, тренажеры)	Числ.	67	236	221	54	84	85	154	60
	%	44,1	60,1	44,0	22,7	55,6	50,3	43,4	35,5
Наличие психокоррекционного, психореабилитационного, психодиагностического оборудования	Числ.	52	198	189	35	59	86	116	57
	%	34,2	50,4	37,6	14,7	39,1	50,9	32,7	33,7

Всего	Числ.	152	393	502	238	151	169	355	169
-------	-------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Таблица 3 – Рабочие зоны кабинета(-ов) педагога-психолога в организации по субъектам Российской Федерации

Рабочие зоны кабинета(ов)		Субъект Российской Федерации							
		Ярославская область	Ленинградская область	Ростовская область	Республика Дагестан	Пермский край	Свердловская область	Новосибирская область	Хабаровский край
Единая рабочая зона для всех видов деятельности	Числ.	83	225	300	115	112	95	225	97
	%	54,6	57,3	59,8	48,3	74,2	56,2	63,4	57,4
Зона ожидания	Числ.	13	52	74	16	18	22	50	10
	%	8,6	13,2	14,7	6,7	11,9	13,0	14,1	5,9
Зона консультативной работы	Числ.	60	204	267	93	77	85	139	73
	%	39,5	51,9	53,2	39,1	51,0	50,3	39,2	43,2
Зона диагностической работы	Числ.	48	185	244	63	67	71	125	58
	%	31,6	47,1	48,6	26,5	44,4	42,0	35,2	34,3
Зона коррекционно-развивающей работы	Числ.	57	210	232	44	65	83	132	60
	%	37,5	53,4	46,2	18,5	43,0	49,1	37,2	35,5
Зона релаксации и снятия эмоционального напряжения	Числ.	41	139	144	30	39	63	69	46
	%	27,0	35,4	28,7	12,6	25,8	37,3	19,4	27,2
Игровая зона	Числ.	34	137	142	32	34	49	84	43
	%	22,4	34,9	28,3	13,4	22,5	29,0	23,7	25,4
Сенсорная комната	Числ.	21	86	66	5	14	49	49	36
	%	13,8	21,9	13,1	2,1	9,3	29,0	13,8	21,3
Зона для занятий по песочной терапии	Числ.	52	164	147	24	33	65	85	46
	%	34,2	41,7	29,3	10,1	21,9	38,5	23,9	27,2
Рабочая (личная) зона	Числ.	67	194	277	106	75	85	153	79
	%	44,1	49,4	55,2	44,5	49,7	50,3	43,1	46,7
Иное	Числ.	7	6	13	15	3	3	11	5
	%	4,6	1,5	2,6	6,3	2,0	1,8	3,1	3,0
Всего	Числ.	152	393	502	238	151	169	355	169

Таблица 4 – Виды дополнительной нагрузки участников мониторинга в разрезе субъектов Российской Федерации

Дополнительная профессиональная нагрузка		Субъект Российской Федерации							
		Ярославская область	Ленинградская область	Ростовская область	Республика Дагестан	Пермский край	Свердловская область	Новосибирская область	Хабаровский край
Педагог дополнительного образования	Числ.	23	41	102	16	15	12	36	35
	%	13,7	10,1	19,2	5,6	9,8	6,7	9,3	19,2
Методист	Числ.	5	21	10	10	1	5	9	4
	%	3,0	5,2	1,9	3,5	0,7	2,8	2,3	2,2
Учитель начальных классов	Числ.	6	22	18	13	4	11	28	17
	%	3,6	5,4	3,4	4,6	2,6	6,2	7,2	9,3
Учитель	Числ.	49	64	96	93	15	41	114	36
	%	29,2	15,8	18,1	32,7	9,8	23,0	29,4	19,8
Преподаватель профессиональных организаций	Числ.	9	3	35	9	9	18	15	1
	%	5,4	0,7	6,6	3,2	5,9	10,1	3,9	0,5
Воспитатель	Числ.	14	34	47	22	3	7	21	11
	%	8,3	8,4	8,9	7,7	2,0	3,9	5,4	6,0
Социальный педагог	Числ.	8	18	21	15	13	12	18	8
	%	4,8	4,5	4,0	5,3	8,5	6,7	4,6	4,4
Тьютор	Числ.	3	8	13	6	5	5	21	2
	%	1,8	2,0	2,4	2,1	3,3	2,8	5,4	1,1
Учитель-логопед	Числ.	3	11	17	5	1	2	11	4
	%	1,8	2,7	3,2	1,8	0,7	1,1	2,8	2,2
Учитель-дефектолог	Числ.	10	18	14	0	4	5	15	4
	%	6,0	4,5	2,6	0,0	2,6	2,8	3,9	2,2
Классный руководитель	Числ.	47	87	114	73	47	44	104	46
	%	28,0	21,5	21,5	25,7	30,7	24,7	26,8	25,3
Не выполняю доп. профессиональную нагрузку	Числ.	36	155	150	71	55	50	100	57
	%	21,4	38,4	28,2	25,0	35,9	28,1	25,8	31,3
Иное	Числ.	24	42	60	27	17	21	71	23
	%	14,3	10,4	11,3	9,5	11,1	11,8	18,3	12,6
Всего	Числ.	168	404	531	284	153	178	388	182

Таблица 5 – Виды дополнительной нагрузки участников мониторинга по типам организаций

Дополнительная профессиональная нагрузка		Тип организации			
		ДОО	ОО	ПОО	ППМС-центр
Педагог дополнительного образования	Числ.	88	172	15	5
	%	13,1	12,9	7,0	7,5
Методист	Числ.	30	28	2	5
	%	4,5	2,1	0,9	7,5
Учитель начальных классов	Числ.	1	117	0	1
	%	0,1	8,8	0,0	1,5
Учитель	Числ.	2	492	10	4
	%	0,3	36,8	4,7	6,0
Преподаватель профессиональных организаций	Числ.	0	3	95	1
	%	0,0	0,2	44,2	1,5
Воспитатель	Числ.	130	24	4	1
	%	19,4	1,8	1,9	1,5
Социальный педагог	Числ.	15	81	14	3
	%	2,2	6,1	6,5	4,5
Тьютор	Числ.	21	39	3	0
	%	3,1	2,9	1,4	0,0
Учитель-логопед	Числ.	22	32	0	0
	%	3,3	2,4	0,0	0,0
Учитель-дефектолог	Числ.	24	43	0	3
	%	3,6	3,2	0,0	4,5
Классный руководитель	Числ.	1	478	82	1
	%	0,1	35,8	38,1	1,5
Не выполняю дополнительную профессиональную нагрузку	Числ.	320	254	60	40
	%	47,8	19,0	27,9	59,7
Иное	Числ.	78	173	24	10
	%	11,6	12,9	11,2	14,9
Всего	Числ.	670	1336	215	67

Таблица 6 – Распределение ответов участников мониторинга о наиболее востребованных тематических направлениях для обсуждения в рамках работы методических объединений педагогов-психологов по субъектам Российской Федерации

Тематические направления		Субъект Российской Федерации							
		Ярославская область	Ленинградская область	Ростовская область	Республика Дагестан	Пермский край	Свердловская область	Новосибирская область	Хабаровский край
Особенности психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений в рамках реализации ФГОС	Числ.	50	189	219	146	80	60	183	68
	%	31,6	48,1	44,0	60,1	52,6	37,0	50,7	41,2
Вопросы профилактики эмоционального выгорания, здоровьесбережения и повышения личностной ресурсности педагогов-психологов	Числ.	65	230	282	109	108	84	195	106
	%	41,1	58,5	56,6	44,9	71,1	51,9	54,0	64,2
Вопросы развития профессиональных компетенций педагогов-психологов	Числ.	57	210	215	95	92	71	188	78
	%	36,1	53,4	43,2	39,1	60,5	43,8	52,1	47,3
Особенности реализации возможностей внутриведомственного взаимодействия в рамках сопровождения участников образовательных отношений	Числ.	31	94	90	44	64	33	92	39
	%	19,6	23,9	18,1	18,1	42,1	20,4	25,5	23,6
Особенности реализации возможностей межведомственного взаимодействия в рамках сопровождения участников образовательных отношений	Числ.	29	84	94	33	60	37	94	43
	%	18,4	21,4	18,9	13,6	39,5	22,8	26,0	26,1
Особенности психолого-педагогического сопровождения обучающихся с ОВЗ и инвалидностью	Числ.	79	220	285	83	82	97	213	91
	%	50,0	56,0	57,2	34,2	53,9	59,9	59,0	55,2
Особенности реализации коррекционно-развивающих программ	Числ.	77	252	297	104	86	82	207	87
	%	48,7	64,1	59,6	42,8	56,6	50,6	57,3	52,7
Особенности составления индивидуального образовательного маршрута для обучающихся с ОВЗ и инвалидностью	Числ.	66	202	247	57	76	75	173	73
	%	41,8	51,4	49,6	23,5	50,0	46,3	47,9	44,2
Особенности сопровождения участников образовательных отношений, связанные с проявлением суицидального поведения	Числ.	50	134	196	67	84	70	163	66
	%	31,6	34,1	39,4	27,6	55,3	43,2	45,2	40,0
Особенности сопровождения участников образовательных отношений, связанные с травматическими ситуациями (горе, потеря и др.)	Числ.	60	173	215	66	95	74	150	81
	%	38,0	44,0	43,2	27,2	62,5	45,7	41,6	49,1
Особенности сопровождения участников образовательных отношений, связанные с проявлением различных форм насилия	Числ.	73	137	173	87	80	73	143	74
	%	46,2	34,9	34,7	35,8	52,6	45,1	39,6	44,8
Особенности сопровождения участников образовательных отношений, связанные с проявлением аддиктивного поведения	Числ.	56	128	171	66	70	65	144	62
	%	35,4	32,6	34,3	27,2	46,1	40,1	39,9	37,6
Особенности сопровождения участников образовательных отношений, связанные с проявлениями асоциального поведения	Числ.	70	160	177	74	64	65	152	70
	%	44,3	40,7	35,5	30,5	42,1	40,1	42,1	42,4
Особенности психолого-педагогического сопровождения семей вынужденных переселенцев	Числ.	22	84	104	23	27	21	51	20
	%	13,9	21,4	20,9	9,5	17,8	13,0	14,1	12,1
Особенности психолого-педагогического сопровождения	Числ.	25	106	125	41	43	30	100	37

семей ветеранов боевых действий	%	15,8	27,0	25,1	16,9	28,3	18,5	27,7	22,4
Особенности психолого-педагогического сопровождения семей участников специальной военной операции	Числ.	46	185	193	80	72	61	177	63
	%	29,1	47,1	38,8	32,9	47,4	37,7	49,0	38,2
Особенности психолого-педагогического сопровождения семей мигрантов	Числ.	19	99	83	26	42	19	68	30
	%	12,0	25,2	16,7	10,7	27,6	11,7	18,8	18,2
Иное	Числ.	4	4	2	5	2	3	2	4
	%	2,5	1,0	0,4	2,1	1,3	1,9	0,6	2,4
Всего	Числ.	158	393	498	243	152	162	361	165

Таблица 7 – Возможная мотивация участия в конкурсах профессионального мастерства по субъектам Российской Федерации

Возможная мотивация участия в конкурсах		Субъект Российской Федерации							
		Ярославская область	Ленинградская область	Ростовская область	Республика Дагестан	Пермский край	Свердловская область	Новосибирская область	Хабаровский край
Повышение профессиональной квалификации	Числ.	81	225	293	173	107	90	233	99
	%	48,2	55,7	55,2	60,9	69,9	50,6	60,1	54,4
Совершенствование профессиональных навыков	Числ.	80	244	281	115	102	96	201	81
	%	47,6	60,4	52,9	40,5	66,7	53,9	51,8	44,5
Обмен опытом и знаниями	Числ.	106	311	345	208	110	100	265	112
	%	63,1	77,0	65,0	73,2	71,9	56,2	68,3	61,5
Тиражирование лучших практик	Числ.	43	108	98	34	72	32	96	37
	%	25,6	26,7	18,5	12,0	47,1	18,0	24,7	20,3
Материальное стимулирование	Числ.	73	153	189	83	63	76	135	77
	%	43,5	37,9	35,6	29,2	41,2	42,7	34,8	42,3
Определение областей профессионального развития	Числ.	22	80	73	20	56	35	57	26
	%	13,1	19,8	13,7	7,0	36,6	19,7	14,7	14,3
В рамках прохождения аттестации (повышения квалификационной категории)	Числ.	63	155	170	45	80	83	165	74
	%	37,5	38,4	32,0	15,8	52,3	46,6	42,5	40,7
Иное	Числ.	5	8	11	6	3	3	16	6
	%	3,0	2,0	2,1	2,1	2,0	1,7	4,1	3,3
Всего	Числ.	168	404	531	284	153	178	388	182

Таблица 8 – Наличие на региональном уровне цифровой платформы, предназначенной для оказания психологической помощи обучающимся по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Цифровая платформа для обучающихся								Всего
	Разработана и функционирует		На стадии разработки		Не разработана		Не планируется		
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	
Ярославская область	52	31,0	24	14,3	43	25,6	49	29,1	168
Ленинградская область	108	26,7	78	19,3	123	30,5	95	23,5	404
Ростовская область	160	30,1	81	15,3	190	35,8	100	18,8	531
Республика Дагестан	53	18,7	72	25,4	103	36,3	56	19,6	284
Пермский край	18	11,8	7	4,6	115	75,2	13	8,4	153
Свердловская область	55	30,9	29	16,3	51	28,7	43	24,1	178
Новосибирская область	114	29,4	85	21,9	115	29,6	74	19,1	388
Хабаровский край	59	32,4	25	13,7	65	35,7	33	18,2	182

Таблица 9 – Наличие на региональном уровне цифровой платформы, предназначенной для оказания психологической помощи родителям (законным представителям), по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Цифровая платформа для родителей (законных представителей)								Всего
	Разработана и функционирует		На стадии разработки		Не разработана		Не планируется		
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	
Ярославская область	62	36,9	21	12,5	42	25,0	43	25,6	168
Ленинградская область	141	34,9	77	19,1	114	28,2	72	17,8	404
Ростовская область	136	25,6	80	15,1	156	29,4	159	29,9	531
Республика Дагестан	30	10,6	57	20,1	75	26,4	122	42,9	284
Пермский край	14	9,2	9	5,9	118	77,1	12	7,8	153
Свердловская область	61	34,3	31	17,4	51	28,7	35	19,6	178
Новосибирская область	119	30,7	65	16,8	105	27,1	99	25,4	388
Хабаровский край	46	25,3	22	12,1	54	29,7	60	32,9	182

Таблица 10 – Направления деятельности, для реализации которых участники мониторинга используют специализированные цифровые инструменты по субъектам Российской Федерации

Направления деятельности		Субъект Российской Федерации								Всего
		Ярославская область	Ленинградская область	Ростовская область	Республика Дагестан	Пермский край	Свердловская область	Новосибирская область	Хабаровский край	
Ведение текущей и отчетной документации (журналы, заключения, протоколы и др.)	Числ.	87	255	302	159	102	98	209	110	1322
	%	51,8	63,1	56,9	56	66,7	55,1	53,9	60,4	57,8
Психологическая диагностика и автоматическая обработка результатов	Числ.	113	219	294	117	111	103	225	104	1286
	%	67,3	54,2	55,4	41,2	72,5	57,9	58,0	57,1	56,2
Консультирование участников образовательных отношений	Числ.	26	110	126	78	59	39	94	42	574
	%	15,5	27,2	23,7	27,5	38,6	21,9	24,2	23,1	25,1
Коррекционно-развивающая работа с обучающимися	Числ.	50	162	158	87	56	57	156	63	789
	%	29,8	40,1	29,8	30,6	36,6	32,0	40,2	34,6	34,5
Психологическое просвещение участников образовательных отношений	Числ.	58	194	201	90	101	84	162	72	962
	%	34,5	48,0	37,9	31,7	66,0	47,2	41,8	39,6	42,0
Информирование участников образовательных отношений	Числ.	67	214	212	61	84	77	162	64	941
	%	39,9	53,0	39,9	21,5	54,9	43,3	41,8	35,2	41,1
Создание и ведение единого банка данных обучающихся	Числ.	13	83	91	53	53	30	104	26	453
	%	7,7	20,5	17,1	18,7	34,6	16,9	26,8	14,3	19,8
Обучение и повышение профессионального уровня педагога-психолога	Числ.	70	226	243	87	102	87	188	90	1093
	%	41,7	55,9	45,8	30,6	66,7	48,9	48,5	49,5	47,8
Осуществление мониторинговых исследований / изучение качества оказания психологической помощи	Числ.	36	112	128	52	65	46	108	48	595
	%	21,4	27,7	24,1	18,3	42,5	25,8	27,8	26,4	26,0
Иное	Числ.	2	9	18	19	7	10	14	7	86
	%	1,2	2,2	3,4	6,7	4,6	5,6	3,6	3,8	3,8

Таблица 11 — Осуществление экстренной и кризисной психологической помощи по субъектам Российской Федерации

Экстренная и кризисная помощь		Субъект Российской Федерации							
		Ярославская область	Ленинградская область	Ростовская область	Республика Дагестан	Пермский край	Свердловская область	Новосибирская область	Хабаровский край
Да, осуществляется в своей образовательной организации	Числ.	106	233	367	213	100	109	264	127
	%	63,1	57,7	69,1	75,0	65,4	61,2	68,0	69,8
Да, осуществляется в антикризисных подразделениях	Числ.	2	9	7	4	4	1	13	6
	%	1,2	2,2	1,3	1,4	2,6	0,6	3,4	3,3
Да, осуществляется в рамках внутриведомственного взаимодействия в другой образовательной организации	Числ.	4	23	22	5	30	3	18	18
	%	2,4	5,7	4,1	1,8	19,6	1,7	4,6	9,9
Да, осуществляется в рамках межведомственного взаимодействия	Числ.	15	33	39	12	22	12	34	21
	%	8,9	8,2	7,3	4,2	14,4	6,7	8,8	11,5
Включен(-а) в федеральный реестр кризисных психологов в системе образования	Числ.	0	5	3	1	2	8	2	1
	%	0,0	1,2	0,6	0,4	1,3	4,5	0,5	0,5
Нет, не осуществляется	Числ.	53	139	142	63	33	61	105	47
	%	31,5	34,4	26,7	22,2	21,6	34,3	27,1	25,8
Всего		Числ.	168	404	531	284	153	178	388

Таблица 12 – Распределение проблематик, возникающих в процессе психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений по субъектам Российской Федерации

Темы возможных проблематик, возникающих в процессе психолого-педагогического сопровождения		Субъекты Российской Федерации							
		Ярославская область	Ленинградская область	Ростовская область	Республика Дагестан	Пермский край	Свердловская область	Новосибирская область	Хабаровский край
Преодоление трудностей в освоении основных общеобразовательных программ	Числ.	84	262	261	141	22	80	229	87
	%	50,0	64,9	49,2	49,6	14,4	44,9	59,0	47,8
Вопросы социальной адаптации ребенка в новых условиях обучения	Числ.	80	171	208	152	33	62	143	71
	%	47,6	42,3	39,2	53,5	21,6	34,8	36,9	39,0
Вопросы социальной адаптации во вновь образованных учебных коллективах	Числ.	11	58	67	49	22	23	51	21
	%	6,5	14,4	12,6	17,3	14,4	12,9	13,1	11,5
Проблемы, связанные с проживанием нормативных кризисов развития обучающихся	Числ.	24	68	90	22	40	34	37	23
	%	14,3	16,8	16,9	7,7	26,1	19,1	9,5	12,6
Вопросы воспитания и развития детей с ОВЗ и инвалидностью	Числ.	71	180	189	62	26	92	174	58
	%	42,3	44,6	35,6	21,8	17,0	51,7	44,8	31,9
Вопросы социальной адаптации детей с ОВЗ и инвалидностью	Числ.	36	79	105	35	22	62	83	32
	%	21,4	19,6	19,8	12,3	14,4	34,8	21,4	17,6
Переживание психологических травм вследствие различных жизненных обстоятельств	Числ.	31	84	124	96	17	39	92	51
	%	18,5	20,8	23,4	33,8	11,1	21,9	23,7	28,0
Проблемы, связанные с проявлением различных форм насилия в образовательной организации (травля, буллинг)	Числ.	30	52	71	55	26	24	64	34
	%	17,9	12,9	13,4	19,4	17,0	13,5	16,5	18,7
Проблемы в области семейных взаимоотношений	Числ.	64	183	212	91	25	67	139	85
	%	38,1	45,3	39,9	32,0	16,3	37,6	35,8	46,7
Проблемы взаимоотношений, обучающихся со сверстниками, отношения с педагогами	Числ.	49	88	124	90	35	37	94	50
	%	29,2	21,8	23,4	31,7	22,9	20,8	24,2	27,5
Вопросы профориентации	Числ.	34	68	58	57	37	34	80	39
	%	20,2	16,8	10,9	20,1	24,2	19,1	20,6	21,4
Вопросы развития и воспитания	Числ.	35	91	107	53	49	30	66	31
	%	20,8	22,5	20,2	18,7	32	16,9	17	17,0
Принятие себя, личностные проблемы	Числ.	21	39	86	43	23	30	67	35
	%	12,5	9,7	16,2	15,1	15,0	16,9	17,3	19,2
Проблемы регуляции эмоций и состояний у обучающихся	Числ.	47	129	168	29	85	61	110	69
	%	28,0	31,9	31,6	10,2	55,6	34,3	28,4	37,9
Проблемы регуляции эмоций и состояний у	Числ.	10	24	35	14	25	8	24	11

педагогов и родителей (законных представителей)	%	6,0	5,9	6,6	4,9	16,3	4,5	6,2	6,0
Проблемы асоциального поведения обучающихся	Числ.	39	53	85	36	40	35	65	25
	%	23,2	13,1	16,0	12,7	26,1	19,7	16,8	13,7
Суицидальное и самоповреждающее поведение	Числ.	7	23	82	22	61	30	70	40
	%	4,2	5,7	15,4	7,7	39,9	16,9	18,0	22,0
Зависимые формы поведения	Числ.	7	13	23	10	7	11	17	9
	%	4,2	3,2	4,3	3,5	4,6	6,2	4,4	4,9
Психологические проблемы, связанные с соматическими заболеваниями	Числ.	0	7	8	4	2	4	9	5
	%	0,0	1,7	1,5	1,4	1,3	2,2	2,3	2,7
Проблемы психического здоровья	Числ.	9	20	30	15	4	20	20	9
	%	5,4	5,0	5,6	5,3	2,6	11,2	5,2	4,9
Особенности психосексуального развития	Числ.	0	4	8	3	2	0	3	5
	%	0,0	1,0	1,5	1,1	1,3	0,0	0,8	2,7
Нарушение прав обучающихся	Числ.	0	4	7	11	4	1	1	2
	%	0,0	1,0	1,3	3,9	2,6	0,6	0,3	1,1
Информирование родителей (законных представителей) и педагогов по вопросам психологической грамотности	Числ.	32	63	85	34	59	28	60	17
	%	19,0	15,6	16,0	12,0	38,6	15,7	15,5	9,3
Иное	Числ.	0	1	3	1	0	1	1	1
	%	0,0	0,2	0,6	0,4	0,0	0,6	0,3	0,5
Всего	Всего	168	404	531	284	153	178	388	182

Таблица 13 – Распределение способов популяризации и тиражирования положительного опыта по психологическому просвещению участников образовательных отношений по субъектам Российской Федерации

Популяризация и тиражирование		Субъект Российской Федерации							
		Ярославская область	Ленинградская область	Ростовская область	Республика Дагестан	Пермский край	Свердловская область	Новосибирская область	Хабаровский край
Публикации на официальном сайте образовательной организации	Числ.	99	250	362	161	109	112	231	95
	%	58,9	61,9	68,2	56,7	71,2	62,9	59,5	52,2
Публикация статей в научных изданиях и сборниках	Числ.	30	86	89	16	52	49	95	44
	%	17,9	21,3	16,8	5,6	34,0	27,5	24,5	24,2
Ведение профессионального блога на отечественных Интернет-сервисах (ВКонтакте, Яндекс.Кью, Одноклассники, Яндекс.Дзен, RuTube)	Числ.	17	61	66	19	19	26	37	21
	%	10,1	15,1	12,4	6,7	12,4	14,6	9,5	11,5
Выступления по радио и телевидению	Числ.	1	5	5	6	4	2	7	4
	%	0,6	1,2	0,9	2,1	2,6	1,1	1,8	2,2
Выступления на конференциях, форумах	Числ.	66	142	160	60	96	65	131	61
	%	39,3	35,1	30,1	21,1	62,7	36,5	33,8	33,5
Участие в совещаниях, семинарах, вебинарах и т.п.	Числ.	136	347	440	206	133	158	324	158
	%	81,0	85,9	82,9	72,5	86,9	88,8	83,5	86,8
Подготовка печатных материалов (статьи в периодических изданиях, буклеты, брошюры, памятки)	Числ.	74	176	213	62	80	83	156	83
	%	44,0	43,6	40,1	21,8	52,3	46,6	40,2	45,6
Проведение мастер-классов	Числ.	86	248	274	116	112	95	217	97
	%	51,2	61,4	51,6	40,8	73,2	53,4	55,9	53,3
Подготовка и тиражирование методических материалов и коррекционно-развивающих программ	Числ.	31	87	80	29	49	40	87	36
	%	18,5	21,5	15,1	10,2	32,0	22,5	22,4	19,8
Тиражирование не осуществляется	Числ.	6	6	17	17	3	11	13	8
	%	3,6	1,5	3,2	6,0	2,0	6,2	3,4	4,4
Популяризация не осуществляется	Числ.	5	11	12	12	0	6	13	6
	%	3,0	2,7	2,3	4,2	0,0	3,4	3,4	3,3
Иное	Числ.	3	10	17	11	4	3	9	3
	%	1,8	2,5	3,2	3,9	2,6	1,7	2,3	1,6
Всего	Числ.	168	404	531	284	153	178	388	182

Таблица 14 – Межведомственное взаимодействия с сотрудниками органов и организаций по субъектам Российской Федерации

Межведомственное взаимодействие с		Субъект Российской Федерации							
		Ярославская область	Ленинградская область	Ростовская область	Республика Дагестан	Пермский край	Свердловская область	Новосибирская область	Хабаровский край
Сотрудниками организаций здравоохранения	Числ.	62	170	245	110	120	88	216	86
	%	36,9	42,1	46,1	38,7	78,4	49,4	55,7	47,3
Сотрудниками органов управления социальной защиты населения, организаций социального обслуживания	Числ.	51	179	151	70	80	78	198	80
	%	30,4	44,3	28,4	24,6	52,3	43,8	51,0	44,0
Сотрудниками территориальных правоохранительных органов	Числ.	94	193	189	110	116	76	187	87
	%	56,0	47,8	35,6	38,7	75,8	42,7	48,2	47,8
Сотрудниками органов опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних	Числ.	101	252	328	114	119	97	233	94
	%	60,1	62,4	61,8	40,1	77,8	54,5	60,1	51,6
Сотрудниками территориальных отделений Роскомнадзора	Числ.	2	3	6	4	29	5	5	1
	%	1,2	0,7	1,1	1,4	19,0	2,8	1,3	0,5
Сотрудниками центров социальной помощи семьи и детей	Числ.	56	159	166	53	73	74	127	57
	%	33,3	39,4	31,3	18,7	47,7	41,6	32,7	31,3
Сотрудниками МЧС России	Числ.	10	22	52	22	25	12	30	14
	%	6,0	5,4	9,8	7,7	16,3	6,7	7,7	7,7
Сотрудниками учреждений культуры	Числ.	30	84	98	29	31	28	93	25
	%	17,9	20,8	18,5	10,2	20,3	15,7	24,0	13,7
Сотрудниками прокуратуры	Числ.	16	31	61	19	40	24	56	19
	%	9,5	7,7	11,5	6,7	26,1	13,5	14,4	10,4
Сотрудниками Следственного комитета	Числ.	17	58	74	24	31	22	60	28
	%	10,1	14,4	13,9	8,5	20,3	12,4	15,5	15,4
Сотрудниками некоммерческих организаций	Числ.	3	4	15	2	20	9	15	1
	%	1,8	1,0	2,8	0,7	13,1	5,1	3,9	0,5
Межведомственное взаимодействие не реализуется	Числ.	16	42	60	26	4	23	33	11
	%	9,5	10,4	11,3	9,2	2,6	12,9	8,5	6,0
Иное	Числ.	5	13	15	20	10	6	12	9
	%	3,0	3,2	2,8	7,0	6,5	3,4	3,1	4,9
Всего	Числ.	168	404	531	284	153	178	388	182

Таблица 15 — Взаимодействие в рамках межведомственного взаимодействия с различными сотрудниками по типам организаций

Межведомственное взаимодействие с		Тип организации			
		ДОО	ОО	ПОО	ППМС-центр
Сотрудниками организаций здравоохранения	Числ.	252	673	137	35
	%	37,6	50,4	63,7	52,2
Сотрудниками органов управления социальной защиты населения, организаций социального обслуживания	Числ.	190	583	86	28
	%	28,4	43,6	40,0	41,8
Сотрудниками территориальных правоохранительных органов	Числ.	132	759	135	26
	%	19,7	56,8	62,8	38,8
Сотрудниками органов опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних	Числ.	305	841	152	40
	%	45,5	62,9	70,7	59,7
Сотрудниками территориальных отделений Роскомнадзора	Числ.	7	42	5	1
	%	1,0	3,1	2,3	1,5
Сотрудниками центров социальной помощи семье и детей	Числ.	167	474	96	28
	%	24,9	35,5	44,7	41,8
Сотрудниками МЧС России	Числ.	21	121	34	11
	%	3,1	9,1	15,8	16,4
Сотрудниками учреждений культуры	Числ.	71	282	55	10
	%	10,6	21,1	25,6	14,9
Сотрудниками прокуратуры	Числ.	18	193	45	10
	%	2,7	14,4	20,9	14,9
Сотрудниками Следственного комитета	Числ.	12	237	44	21
	%	1,8	17,7	20,5	31,3
Сотрудниками некоммерческих организаций	Числ.	9	33	25	2
	%	1,3	2,5	11,6	3,0
Межведомственное взаимодействие не реализуется	Числ.	123	76	10	6
	%	18,4	5,7	4,7	9,0
Иное	Числ.	37	41	8	4
	%	5,5	3,1	3,7	6,0
Всего	Числ.	670	1336	215	67

Таблица 16 – Взаимодействие в рамках внутриведомственного взаимодействия с различными сотрудниками по субъектам Российской Федерации

Внутриведомственное взаимодействие с		Субъект Российской Федерации							
		Ярославская область	Ленинградская область	Ростовская область	Республика Дагестан	Пермский край	Свердловская область	Новосибирская область	Хабаровский край
Сотрудниками ДОО	Числ.	59	213	195	67	55	44	113	66
	%	35,1	52,7	36,7	23,6	35,9	24,7	29,1	36,3
Сотрудниками ОО	Числ.	81	217	237	182	84	76	196	114
	%	48,2	53,7	44,6	64,1	54,9	42,7	50,5	62,6
Сотрудниками ПОО	Числ.	21	53	83	28	30	40	59	41
	%	12,5	13,1	15,6	9,9	19,6	22,5	15,2	22,5
Сотрудниками организаций высшего образования	Числ.	8	27	26	27	17	15	33	26
	%	4,8	6,7	4,9	9,5	11,1	8,4	8,5	14,3
Сотрудниками организаций дополнительного образования	Числ.	33	57	60	26	35	20	76	31
	%	19,6	14,1	11,3	9,2	22,9	11,2	19,6	17,0
Сотрудниками структурных подразделений организаций	Числ.	33	67	72	27	43	37	83	40
	%	19,6	16,6	13,6	9,5	28,1	20,8	21,4	22,0
Сотрудниками центров психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи	Числ.	89	206	312	25	142	90	182	72
	%	53,0	51,0	58,8	8,8	92,8	50,6	46,9	39,6
Сотрудниками ПМПК	Числ.	75	276	260	62	91	81	211	81
	%	44,6	68,3	49,0	21,8	59,5	45,5	54,4	44,5
Внутриведомственное взаимодействие не реализуется	Числ.	5	15	23	16	1	16	24	9
	%	3,0	3,7	4,3	5,6	0,7	9,0	6,2	4,9
Иное	Числ.	6	13	14	17	5	9	11	8
	%	3,6	3,2	2,6	6,0	3,3	5,1	2,8	4,4
Всего	Числ.	168	404	531	284	153	178	388	182

Таблица 17 – Взаимодействие в рамках внутриведомственного взаимодействия с различными сотрудниками по типам организаций

Внутриведомственное взаимодействие с		Тип организации			
		ДОО	ОО	ПОО	ППМС-центр
Сотрудниками ДОО	Числ.	521	251	6	34
	%	77,8	18,8	2,8	50,7
Сотрудниками ОО	Числ.	137	956	44	50
	%	20,4	71,6	20,5	74,6
Сотрудниками ПОО	Числ.	32	178	118	27
	%	4,8	13,3	54,9	40,3
Сотрудниками организаций высшего образования	Числ.	26	117	33	3
	%	3,9	8,8	15,3	4,5
Сотрудниками организаций дополнительного образования	Числ.	60	233	28	17
	%	9,0	17,4	13,0	25,4
Сотрудниками структурных подразделений организаций	Числ.	54	269	57	22
	%	8,1	20,1	26,5	32,8
Сотрудниками центров психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи	Числ.	259	669	146	44
	%	38,7	50,1	67,9	65,7
Сотрудниками ПМПК	Числ.	322	717	63	35
	%	48,1	53,7	29,3	52,2
Внутриведомственное взаимодействие не реализуется	Числ.	38	57	13	1
	%	5,7	4,3	6,0	1,5
Иное	Числ.	24	38	16	5
	%	3,6	2,8	7,4	7,5
Всего	Числ.	670	1336	215	67

Таблица 18 – Распределение потребности в разработке протоколов профессиональной деятельности по целевым группам по субъектам Российской Федерации

Целевая группа		Субъект Российской Федерации							
		Ярославская область	Ленинградская область	Ростовская область	Республика Дагестан	Пермский край	Свердловская область	Новосибирская область	Хабаровский край
Обучающиеся с ОВЗ	Числ.	118	302	347	162	59	124	293	124
	%	70,2	74,8	65,3	57,0	38,6	69,7	75,5	68,1
Обучающиеся с инвалидностью, в том числе дети-инвалиды	Числ.	55	145	196	85	14	73	150	57
	%	32,7	35,9	36,9	29,9	9,2	41,0	38,7	31,3
Дети, нуждающиеся в длительном лечении и оздоровлении в медицинских организациях	Числ.	11	38	60	36	5	23	30	22
	%	6,5	9,4	11,3	12,7	3,3	12,9	7,7	12,1
Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также лица из их числа обучающиеся, имеющие иностранное гражданство	Числ.	37	97	206	139	12	55	123	42
	%	22,0	24,0	38,8	48,9	7,8	30,9	31,7	23,1
Дети из семей беженцев и вынужденных переселенцев	Числ.	20	58	74	44	35	17	23	19
	%	11,9	14,4	13,9	15,5	22,9	9,6	5,9	10,4
Дети – жертвы вооруженных и межнациональных конфликтов, экологических и техногенных катастроф, стихийных бедствий	Числ.	26	85	134	76	24	30	85	29
	%	15,5	21,0	25,2	26,8	15,7	16,9	21,9	15,9
Дети, оказавшиеся в экстремальных условиях	Числ.	48	130	178	90	36	58	120	65
	%	28,6	32,2	33,5	31,7	23,5	32,6	30,9	35,7
Дети – жертвы насилия	Числ.	59	190	201	123	48	68	145	89
	%	35,1	47,0	37,9	43,3	31,4	38,2	37,4	48,9
Дети, проявляющие различные формы отклоняющегося поведения	Числ.	82	215	243	128	82	97	192	93
	%	48,8	53,2	45,8	45,1	53,6	54,5	49,5	51,1
Обучающиеся, испытывающие трудности в освоении основных общеобразовательных программ, развитии и социальной адаптации, в том числе с нормативными кризисами взросления	Числ.	65	156	166	105	60	68	146	77
	%	38,7	38,6	31,3	37,0	39,2	38,2	37,6	42,3
Обучающиеся, проявляющие выдающиеся способности и одаренные	Числ.	45	130	110	67	49	33	95	54
	%	26,8	32,2	20,7	23,6	32,0	18,5	24,5	29,7
Дети ветеранов боевых действий	Числ.	5	20	29	13	47	8	23	10
	%	3,0	5,0	5,5	4,6	30,7	4,5	5,9	5,5
Дети участников специальной военной операции	Числ.	34	129	137	78	113	36	138	35
	%	20,2	31,9	25,8	27,5	73,9	20,2	35,6	19,2
Иное	Числ.	1	3	8	5	0	1	6	3
	%	0,6	0,7	1,5	1,8	0,0	0,6	1,5	1,6
Всего	Числ.	168	404	531	284	153	178	388	182

Таблица 19 – Распределение потребности в разработке протоколов профессиональной деятельности по целевым группам по типам организаций

Целевая группа	Тип организации							
	ДОО		ОО		ПОО		ППМС-центры	
	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%	Числ.	%
Обучающиеся с ОВЗ	528	78,8	879	65,8	89	41,4	33	49,3
Обучающиеся с инвалидностью, в том числе дети-инвалиды	306	45,7	375	28,1	66	30,7	28	41,8
Дети, нуждающиеся в длительном лечении и оздоровлении в медицинских организациях	66	9,9	134	10,0	18	8,4	7	10,4
Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также лица из их числа обучающиеся, имеющие иностранное гражданство	140	20,9	443	33,2	103	47,9	25	37,3
Дети из семей беженцев и вынужденных переселенцев	80	11,9	173	12,9	17	7,9	20	29,9
Дети – жертвы вооруженных и межнациональных конфликтов, экологических и техногенных катастроф, стихийных бедствий	130	19,4	281	21,0	56	26,0	22	32,8
Дети, оказавшиеся в экстремальных условиях	186	27,8	441	33,0	68	31,6	30	44,8
Дети – жертвы насилия	196	29,3	557	41,7	83	38,6	57	85,0
Дети, проявляющие различные формы отклоняющегося поведения	278	41,5	701	52,5	121	56,3	32	47,8
Обучающиеся, испытывающие трудности в освоении основных общеобразовательных программ, развитии и социальной адаптации, в том числе с нормативными кризисами взросления	210	31,3	535	40,0	78	36,3	20	29,9
Обучающиеся, проявляющие выдающиеся способности, и одаренные	205	30,6	341	25,5	26	12,1	11	16,4
Дети ветеранов боевых действий	36	5,4	89	6,7	22	10,2	8	11,9
Дети участников специальной военной операции	187	27,9	423	31,7	69	32,1	21	31,3
Иное	8	1,2	9	0,7	10	4,7	0	0,0
Всего	670		1336		215		67	

Таблица 20 — Распределение возможных трудностей в работе педагога-психолога по субъектам Российской Федерации

Трудности в профессиональной деятельности:		Субъект Российской Федерации							
		Ярославская область	Ленинградская область	Ростовская область	Республика Дагестан	Пермский край	Свердловская область	Новосибирская область	Хабаровский край
Несоответствие нагрузки на одну штатную единицу педагога-психолога	Числ.	103	194	251	144	115	104	247	106
	%	61,3	48,0	47,3	50,7	75,2	58,4	64,3	58,2
Недостаточный уровень квалификации	Числ.	15	52	64	39	17	24	85	34
	%	8,9	12,9	12,1	13,7	11,1	13,5	22,1	18,7
Отсутствие практических навыков работы с обучающимися разных целевых групп	Числ.	32	99	130	56	31	39	124	47
	%	19,0	24,5	24,5	19,7	20,3	21,9	32,3	25,8
Невозможность оказания оперативной психолого-педагогической поддержки родителям (законным представителям), в связи с высокой нагрузкой	Числ.	54	101	124	52	50	50	120	46
	%	32,1	25,0	23,4	18,3	32,7	28,1	31,3	25,3
Недостаточная информированность о возможности получения психологической помощи	Числ.	24	82	85	83	15	38	63	33
	%	14,3	20,3	16,0	29,2	9,8	21,3	16,4	18,1
Иное	Числ.	27	70	83	33	27	23	39	22
	%	16,1	17,3	15,6	11,6	17,6	12,9	10,2	12,1
Всего		168	404	531	284	153	178	388	182